

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211864
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715211864.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: G. H., T.. X.X.XXXX, U. H. I., S. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **je povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,53 Eur pozostávajúce z náhrady sumy krátenia súdneho poplatku za návrh pri jeho vrátení vo výške 5,55 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **vracia** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 9,80 Eur.

IV. **Upravuje sa** prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, sumu 9,80 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 16,50 Eur, a to na účet žalobcu č.ú. G. XXXX XXXX XXXX XXXX D. D. G. G., Z..G..

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.8.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur a nahradenia trov konania z titulu nezaplatenia cestovného.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 10C/355/2015-9 zo dňa 27.8.2015, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2016 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný dňa 8.9.2015 uhradil istinu v sume 70,70 eur a časť trov konania v sume 1,15 Eur. Keďže žalovaný uhradil časť svojho záväzku až po podaní návrhu, žalobca žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania vo výške časti zaplateného súdneho poplatku 15,35 Eur a trov právneho zastúpenia, ako boli uplatnené v žalobnom návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako súd začal konať vo veci samej, prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. nebol účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako žalovaný uhradil dlžnú sumu uplatňovanú v konaní. Keďže k späťvzatiu návrhu viedlo žalobcu správanie žalovaného, ktorý po podaní návrhu uhradil dlžnú sumu, má žalobca podľa druhej vety vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že sa nachádzal vo výkone trestu, a preto nebol schopný reagovať na vzniknutú situáciu a komunikovať so žalobcom, a k uhradeniu dlžnej sumy došlo v najbližšom možno termíne, súd uvádza, že žalovaný mal vedomosť o dlhu voči žalobcovi a mohol tento dlh zaplatiť dobrovoľne už pred podaním žaloby na súd bez ohľadu na to, či bol v čase začatia konania vo výkone trestu odňatia slobody.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 15,35 Eur, ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh po započítaní zaplatenej sumy žalovaným vo výške 1,15 Eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur za tri úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia, pokus o zmier a písomné podanie na súd.

Súd priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v sume 65,53 Eur. Priznané trovy konania pozostávajú z náhrady sumy krátenia súdneho poplatku za návrh pri jeho vrátení vo výške 5,55 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur. Žalobca si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok zníženú o čiastku 1,15 Eur, ktorú uhradil žalovaný. Keďže súd rozhodol súčasne aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku, priznal žalobcovi náhradu sumy, o ktorú bol súdny poplatok krátený pri súčasnom započítaní zaplatenej čiastky 1,15 Eur. Ohľadom trov právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie návrhu vo veci samej. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/204 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 16,60 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2015 je 8,39 Eur. Priznané trovy právneho zastúpenia spolu s 20 % DPH teda predstavujú sumu 59,98 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane - pokus o zmier a príslušný režijný paušál (16,60 Eur + 8,39 Eur), keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane - pokus o zmier. Súd v tejto súvislosti ďalej uvádza, že žalobcovi nemožno priznať v rámci účelne vynaložených trov konania náklady vzniknuté pred podaním žaloby, teda pred samotným začatím konania, ktoré navyše nemajú priamu príčinnú súvislosť so začatím súdneho konania.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.