

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/530/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221580
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: J. P. G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. I. XXX/XX, G.L., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie I. C., A. E.Í. E. A., o zaplatenie 515,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 139,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 03.06.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 519,90 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 03.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 30.11.2013 uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. a dodatok s tým istým číslom zo dňa 30.11.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporcovi vypožičaná SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXXXXXXXX. Tiež uzavrel s odporcom ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. dňa 30.11.2013 a dodatok s tým istým číslom a dátumom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporcovi vypožičaná SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca 12/2013, 1/2014 a mal navrhovateľovi uhradiť hovorné vo výške 139,27 eur. Porušením zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve „následky neplnenie si zmluvných povinností“, by bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorú si však navrhovateľ návrhom na začatie konania neuplatňuje z dôvodu, že rozsudkom iného súdu, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uplatnil si však nárok na náhradu škody proti odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III mini grey vo výške 219,46 eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Predajná cena bola 230 eur, akciová cena 1,- eur, preto si navrhovateľ uplatňuje rozdiel z titulu náhrady škody vo výške 219,46 eur s tým, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Navrhovateľ si tiež uplatnil nárok na náhradu škody proti odporcovi, ktorá mu vznikla za

odpredaný mobilný telefón zn. Huawei MediaPad 7 Youth a to vo výške 157,17 eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 165 eur a akciovou cenou 1 eur s tým, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Nárok na náhradu škody odôvodnil tým, že odporca si bol vedomý skutočnosti, že telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.3 dodatku k zmluvám zo dňa 30.11.2013 len z toho dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody.

Odporca sa nachádza podľa šetrenia súdu, realizovaného aj prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v M., na neznámom mieste, preto uznesením č.k. 4C/530/2015-59 zo dňa 09.03.2016 ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku I. C., A. E. E. A.. Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v prítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je neuhradené hovorné vo výške 139,27 eur a náhrada škody vo výške 219,46 eur a 157,17 eur t.j. v celkovej výške 376,63 eur. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 30.11.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q., na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby, s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy a jej dodatku táto bola uzavretá s viazanosťou 24 mesiacov. V ďalšom uzavrel navrhovateľ s odporcom dňa 30.11.2013 ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. XXXXXXXX, na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby, s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX.

Odporca neuhradil už prvú faktúru č. 5236021296 na sumu 14,39 eur splatnú 31.01.2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na 38,99 eur splatnú 31.01.2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na 34,39 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na 71,50 eur splatnú 31.12.2013, čo spolu činí 159,27 eur. Navrhovateľ z nároku na poskytnuté elektronické služby vo výške 159,27 eur žaluje sumu 139,27 eur. Odporca neuhradil ani škodu, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť. Súd v tejto súvislosti nemal preukázané, že by odporcovi bola fakturovaná náhrada škody za odpredané telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S III mini grey vo výške 219,46 eur a za poskytnuté telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Youth vo výške 157,17 eur. Žiadna takáto faktúra nebola predložená.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 19.05.2014 bol odporca vyzvaný na zaplatenie hovorného vo výške 139,27 eur a to za zúčtovacie obdobie 12/2013 vo výške 85,89 eur a za zúčtovacie obdobie január 2014 vo výške 53,38 eur a upozornený na povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 393 eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 532,27 eur navrhovateľ žiadal uhradiť najneskôr do 02.06.2014.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami, ktoré odporca neuhradil, preto súd návrhu navrhovateľa na úhradu hovorného vo výške 139,27 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 03.06.2014 vyhovel.

Náhrada škody:

Návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporcu nie zaplatenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 219,46 eur a 157,17 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 03.06.2014 tvrdiac, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporcu za vzniknutú škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany odporcu spočívala v tom, že nedodržel povinnosti uvedené v dodatku k zmluvám o poskytovaní

verejných služieb, v zmysle ktorých sa zaviazal, že po dobu viazanosti zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po túto dobu bude využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Súčasne v dodatku k oboj zmluvám sa zaviazal, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo v dodatku. Skutočnosť, že odporca porušil základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľ preukázal, nakoľko odporca cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradil ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávk. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Odporca za zvýhodnenú akciovú cenu oproti cene trhovej získal mobilné telefóny za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu/telekomunikačného zariadenia voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stal v zmysle dodatku vlastníctvom odporcu.

Navrhovateľ vo vyjadrení presne popísal porušenie povinností zmluvy o pripojení. V zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.11.2013 č. Q. a jej dodatku z toho istého dňa, v zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q. a jej dodatku zo dňa 30.11.2013, sa odporca zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Odporcovi boli odpredané telefóny v zmysle dodatku k zmluve o pripojení a to telefón zn. Samsung Galaxy S III mini grey za akciovú cenu 229 eur, z čoho navrhovateľ uplatňuje náhradu škody vo výške 219,49 eur pri zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Ďalej si uplatňuje náhradu škody za odpredaný telefón zn. Huawei MediaPa 7 Youth za akciovú cenu 1 eur, pričom predajná cena bola 165 eur, z čoho navrhovateľ uplatňuje náhradu škody vo výške 157,17 eur pri zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Navrhovateľ sa návrhom na náhradu škody domáhal z týchto dôvodov:

1. zmluvné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť
2. vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 je daná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút
3. je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Tak, ako vymedzil nárok navrhovateľ na náhradu škody vyplýva, že tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb je uvedený

v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.11.2013 č. Q. a č. Q., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky nepreukázal, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil. Vyplýva to aj z predloženého listinného dôkazu zo strany navrhovateľa, podľa ktorého viazanosť zmluvou existuje od 30.11.2013 do 30.11.2015, pričom žalobný návrh bol vyhotovený 24.11.2015. Je potrebné uviesť, že zmluva nebola uzavretá na dobu určitú, teda iba na dobu viazanosti, ale na dobu neurčitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza:

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporcom podľa počtu mesiacov využívania v rámci zmluvnej viazanosti. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy III mini grey a Huawei MediaPad 7 Youth za kúpnu cenu 1 eur súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu, na úhradu ktorej ho súd zaviazal v časti hovorné a ktorá bola fakturovaná za fakturovacie obdobie 12/2013 a 1/2014.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 376,63 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 03.06.2014 zamietol.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 03.06.2014 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 5,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech a odporca náhradu trov konania nežiadal priznať, pričom v konaní mal taktiež iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.