

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227307
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413227307.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, proti odporcovi: Rapid Life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. júna 2014 č. k. 5C/310/2013-162, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke a vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23.06.2014 č. k. 5C/310/2013-162 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku zo dňa 19.12.2012 sp. zn. 3C/3061/2012, ktorý vydal Arbitrážny súd Košice a to až do právoplatného skončenia konania v danej prejednávanej veci. Vec právne posúdil podľa § 41 ods. 1 a § 40 ods. 2 Zák. č. 244/2002 Z. z. (o rozhodcovskom konaní). Okamžitým výkonom rozhodcovského rozsudku v prejednávanej veci by navrhovateľke hrozila závažná ujma, a preto súd podanému návrhu navrhovateľky na odklad vykonateľnosti rozsudku vyhovel a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vyhovením návrhu v tomto smere, súd neprejudikuje konečný výsledok konania. Ak aj súd odložil vykonateľnosť rozsudku, uvedené ešte neznamená, že samotná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bude považovaná v konečnom dôsledku za opodstatnenú. Návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku podala navrhovateľka v zákonom určenej lehote 30 dní. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd o zrušenie uznesenia OS Nové Zámky zo dňa 23.06.2014 č. k. 5C/310/2013. Napadnuté uznesenie bráni odporcovi vo výkone právoplatného rozhodnutia, bez uvedenia relevantných skutočností, a preto ho nie je možné považovať za zákonné. V danom prípade je rozhodované o právach odporcu, ktoré mu dáva Ústava SR. Takisto je aj predčasné, arbitrárne a nepreskúmateľné, pretože nie je skutkovo a právne odôvodnené. V danom prípade absentujú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Samotná skutočnosť, že žaloba bola podaná za splnenia dôvodov zakotvených v ust. § 40 cit. zák. ešte neznamená, že existuje reálna hrozba majetkovej ujmy, resp. iný závažný dôvod odôvodňujúci odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku neviaže na seba účinok odkladu vykonateľnosti tohto exekučného titulu.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu odporcu uviedla, že žiada Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, aby odvolaniu odporcu nevyhovel a napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5C/310/2013 zo dňa 23.06.2014 o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach sp. zn. 3C/3061/2012 potvrdil ako vecne a právne správne. Existuje reálna hrozba, že do rozhodnutia súdu vo veci samej odporca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.06. 2014 č. k. 5C/310/2013-162 procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, následne dospejúc k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie odporcu zo dňa 09.07.2014 proti uvedenému zamietajúcemu uzneseniu nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 23.06.2014 č. k. 5C/310/2012-162 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, stotožniac sa pritom s rozsahom a samotným obsahom odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktorý v ďalšom odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP). Samotné rozhodnutie konajúceho súdu ohľadne návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku týkajúce sa odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zákon ponecháva na úvahe súdu. Takáto ochrana spotrebiteľa (navrhovateľa) je dočasná, pričom jej účelom je dočasne stabilizovať práva a povinnosti účastníkov rozhodcovského konania a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je dôvodný tam, kde existuje opodstatnená obava, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré môžu do budúcnosti nastať, výkon samotného napadnutého rozhodcovského rozsudku môže narušiť práva inej osoby. V danom prípade predmetný rozhodcovský rozsudok zaväzuje navrhovateľku zaplatiť odporcovi sumu 148,82 eura ako aj trovy rozhodcovského konania v sume 276 eur, čo znamená, že odklad vykonateľnosti predmetného rozsudku rozhodcovského súdu bol súdom prvého stupňa v tejto prejednávanej veci správne nariadený, a to najmä v záujme predídenia protiprávneho stavu, ktorý by výkonom daného rozhodcovského rozsudku v rámci exekučného konania nariadeného do právoplatného skončenia konania vo veci samej mohol nastať. Žiadne okolnosti danej prejednávanej veci nenasvedčujú tomu, že by sa nariadený odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku dotkol do takej miery oprávnených záujmov odporcu, že by takéto pozitívne rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľky na nariadenie odkladu predbežnej vykonateľnosti rozsudku vylučoval.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu k navrhovateľke a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ani jednému z týchto účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne odvolacie trovy v tomto konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.