

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200306
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215200306.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. č. XXX, štátnej občianky SR a otca U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. č. XXX, štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Silvia Bartková - advokát so sídlom Trenčín, ul. Piaristická č. 6667, v konaní o návrhoch matky a otca na úpravu práv a povinností k maloletému synovi, takto

rozhodol:

Nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 1.2.2015 do 31.3.2015 pre mal. J. Q., nar. XX.X.XXXX vo výške 90 € je otec p o v i n n ý splatiť spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2015 v znení jeho modifikácie zo dňa 07.04.2015 sa otec mal. syna domáhal, aby ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a zaviazal otca mal. povinnosťou prispievať na výživu mal. J. 70 € mesačne ku 15 dňu v mesiaci vopred s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Styk otec požadoval upraviť taktiež v rozsahu uvedenom v návrhu.

Návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2015 sa matka mal. syna domáhala, aby ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky, a zaviazal otca mal. povinnosťou prispievať na výživu mal. J. 400 € mesačne s účinnosťou od októbra 2014. Matka styk otca s mal. upraviť nežiadala.

Súd predmetné konania spojil na spoločné konanie uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/18/2015-7 zo dňa 11.2.2015.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 3P/13/2015-75 zo dňa 08.04.2015, právoplatným dňa 20.04.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.05.2015, č. k. 3P/13/2015-100, schválil dohodu rodičov, mal. J. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa budú obaja rodičia. Súčasne otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 150,-€ mesačne s účinnosťou od 01.02.2015 k rukám matky vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, otcovi dieťaťa určil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.02.2015 do 30.04.2015 pre mal. J. vo výške 400,-€, ktorý mu povolil splácať v splátkach po 80 € mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti

rozsudku podal v zákonnej lehote otec mal. dieťaťa odvolanie, na podklade ktorého odvolací súd - Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 4CoP/47/2015-113 zo dňa 19.11.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku o určení výživného potvrdil s tým, že vo výroku o nedoplatku na zročnom výživnom rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku odvolací súd vyslovil názor, že prvostupňový súd v tejto časti nemal dostatok podkladov na rozhodnutie. Súd nesprávne určil obdobie zročného výživného od 01.02.2015 do 30.04.2015, keď v čase vyhlásenia rozhodnutia, t.j. 08. apríla 2015 výživné za mesiac apríl 2015 ešte nebolo zročné, nakoľko otec mal platiť výživné k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Vzhľadom k uvedenému súd prvého stupňa mal správne určiť zročné výživné za obdobie od 01.02.2015 do 31.03.2015. Z odvolania otca vyplýva, že dňa 07.04.2015 zaslal matke výživné vo výške 50 eur a od mája 2015 jej pravidelne mesačne posielal výživné určené súdom prvého stupňa vo výške 150 eur mesačne. Otec ďalej namietal, že v mesiaci február 2015 mu dlh na zročnom výživnom nevznikol, pretože v tomto mesiaci si matka vybrala z jeho účtu na výživu maloletého sumu 150 eur. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca tieto skutočnosti poprela keď uviedla, že vo februári 2015 už nemala prístup k účtu otca. Vzhľadom k týmto rozporným tvrdeniam rodičov je preto nutné opätovne vypočítať obidvoch rodičov na to, v akej výške si otec plnil vyživovaciu povinnosť k mal. J. od 01.02.2015.

Okresný súd s poukazom na právny názor Krajského súdu v Trenčíne, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámil návrh, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/47/2015-113, listiny predložené otcom na pojednávaní a ostatný spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd opätovne preskúmal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa výšky nedoplatku na zročnom výživnom.

Právny zástupca otca mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že už v odvolacom konaní predložil 50 € poukážku za zaplatenie výživného za mesiac marec 2015 zo dňa 17.3.2015. Takisto predkladá výpisy z účtu vedeného na meno navrhovateľa v Rakúsku, pričom z tohto bolo dňa 9.2. vybratá platobnou kartou na Slovensku suma 160 €, uvedenú platobnú kartu mala k dispozícii odporkyňa, navrhovateľ sa podľa jeho vedomostí v tom čase nachádzal v Rakúsku, pokiaľ by odporkyňa toto spochybňovala navrhujeme uskutočniť dopyt na zamestnávateľa navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené má za to, že za obdobie mesiacov február a marec bola na výživné uhradená suma 210 € a nedoplatok za toto obdobie je teda vo výške 90 €.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že vo februári žiadnu sumu nevybrala, išla ju vybrať, avšak bankomat zhltoľ kartu, pri uvedenej sume nešlo o výživné, ale iba o prídavky na dieťa, ktoré otec dieťaťa mal v Rakúsku na mal. poberať.

Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že kým nemal stanovenú vyživovaciu povinnosť, dával v mesiacoch február a marec matke po 50 € mesačne, nakoľko do tohto obdobia disponovala s platobnou kartou a mohla si tak vybrať do tohto obdobia sumu, ktorú potrebovala, vždy to bolo minimálne 150 €. Vo februári si matka túto sumu ešte vybrala, bolo to 9.2. v tomto období mal zamedzený styk s maloletým, čo je presne 9 týždňov, preto v marci kartu zablokoval a matke poslal v marci iba 50 € poštovou poukážkou zo dňa 17.3. V uvedenej veci dával návrh na súd 3.2.2015, plánoval dať kartu zablokovať, chcel, aby mu súd stanovil výživné. Pracuje od stredy do nedele, avšak väčšinou aj pondelky a utorky bývam vo Viedni. Na uvedený účet mal vystavenú jednu platobnú kartu a tú mala matka, matka ju nechcela odovzdať, dal ju preto zablokovať a vystavil pre seba novú. Na uvedený účet boli zasielané štátom stanovené dávky na dieťa. Iba v mesiaci marec matke mal. dieťaťa poslal sumu 50 €.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že čo sa týka marca, bolo na syna poslaných 50 €, čo sa týka februára, tam nevedela presne uviesť, je možné, že si peniaze vybrala a karta bola zablokovaná až začiatkom mesiaca marec.

Právny zástupca otca mal. dieťaťa uviedol, že má za to, že bolo preukázané, že 9.2.2015 matka otca vybrala sumu 160 €, ďalej bolo preukázané v konaní, že dňa 17.3. bolo otcom zaslané matke poštovou poukážkou suma 50 € na výživné, čiže za rozhodné obdobie od 1.2.2015 do 31.3.2015 otec mal. na jeho výživu uhradil spolu sumu 210 €. Nakoľko je právoplatný výrok súdu o výške výživného, ktoré je stanovené na sumu 150 € mesačne, je zrejmé, že za obdobie od 1.2.2015 do 31.3.2015 má otec dlh na výživnom 90 €, ktorý je ochotný uhradiť.

Matka mal. dieťaťa žiadala súd, aby stanovil nedoplatok v takej výške, ako bol stanovený pri pôvodnom rozhodovaní súdu prvého stupňa. Trvá na tom, že peniaze, ktoré boli vyplatené, neboli vyplatené z finančných prostriedkov otca.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že vo veci určenia nedoplatku na nezaplatenom výživnom od 1.2.2015 do 31.3.2015 má za to, že otec dieťaťa síce preukázal, že na mal. dieťa prispel a to tak, že matka si mala v mesiaci február 2015 vybrať z jeho účtu, ktorý bol vedený na jeho meno sumu 160 € a v mesiaci február jej zaslal poštovou poukážkou 50 €, ale domnieva sa, že vzhľadom na to, že v tomto čase poberal v Rakúsku štátnu sociálnu dávku, ktorá bola určená pre mal. dieťa, tieto finančné prostriedky, ktoré poskytol matke neboli finančnými prostriedkami z jeho zárobkovej činnosti, ale boli to financie, ktoré štát v tom období poskytol ako štátnu sociálnu dávku na dieťa. Preto sa domnieva, že za uvedené obdobie otec dieťaťa matke nezaslal zo svojich finančných prostriedkov zarobených predmetné výživné.

Z výpisu Erste banka zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že otec mal. dieťaťa zaslal matke mal. dieťaťa sumu vo výške 160,-€. V mesiaci február 2015 - 09.02.2015 matka mal. dieťaťa vybrala z účtu otca mal. dieťaťa sumu 160,-€.

Z dokladov - ústrižkov poštových poukážok na č. l. 86 a 87 spisu vyplýva, že otec mal. dieťaťa zaslal matke, dňa 7.4.2015 sumu vo výške 50,-€ a dňa 17.03.2015 sumu vo výške 50,-€. Dňa 13.05.2015 otec mal. dieťaťa zaslal matke sumu 150,-€, čo vyplýva z č. l. 104 spisu. Dňa 15.06.2015 otec uhradil matke výživné v sume 150,-€.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Súd po opätovnom dokazovaní ohľadne výšky nedoplatku na zročnom výživnom zistil z výpovede otca mal. dieťaťa ako i z predložených listinných dôkazov, najmä z výpisov z účtu a ústrižkov poštových poukážok, že matka mal. dieťaťa si dňa 09.02.2015 vybrala z účtu otca mal. dieťaťa sumu 160 €, nakoľko v tom čase mal dispozičné právo a disponovala s bankomatovou kartou. Uvedená platobná karta bola následne otcom mal. dieťaťa zablokovaná v priebehu mesiaca marec 2015. Matka uvedenú skutočnosť v konaní pred súdom nijakým spôsobom nespochybnila, naopak vo svojej výpovedi uviedla, že si z účtu otca vybrala peniaze, hoci už presne nevedela uviesť konkrétny dátum výberu. Ďalej súd z predložených ústrižkov poštových poukážok na č. l. 86 a 87 spisu zistil, že otec mal. dieťaťa zaslal matke mal. dieťaťa dňa 17.03.2015 sumu vo výške 50,-€, dňa 7.4.2015 sumu vo výške 50,-€, dňa 13.05.2015 sumu vo výške 150,-€ a dňa 15.06.2015 sumu vo výške 150,-€. Z uvedených dôkazov je teda zrejmé, že otec mal. dieťaťa v rozhodnom období, od 01.02.2015 do 31.03.2015 uhradil na zameškanom výživnom sumu v celkovej výške 210 €, (160,-€ + 50,-€). Súd rozsudkom zo dňa 8.4.2015, č. k. 3P/13/2015-75 určil bežné výživné vo výške 150,-€ mesačne, t.j. za obdobie od 01.02.2015 do 31.03.2015 vznikol otcovi mal. dieťaťa nedoplatok na zameškanom výživnom vo výške 90,-€, (2x 150,-€, t.j. 300,-€ mínus uhradené výživné 210,-€ = 90,-€).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd nanovo vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 90,-€ za obdobie od 01.02.2015 do 31.03.2015 určené pre mal. J. Q..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)