

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/3602/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216724  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216724.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, v zastúpení: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti povinnému: K. E., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX K. V., o vymoženie istiny 543,10 eura s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii zamieta.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 25.9.2015 domáha vykonania exekúcie proti povinnej o vymoženie istiny 543,10 eura s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/56/2015-12 zo dňa 19.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.6.2015. Súd dňa 21.10.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta so sídlom v Bratislave.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 11.2.2016. Povinná podala dňa 13.2.2016 v zákonnej 14-dňovej lehote na pošte námietky proti exekúcii. Námietky odôvodnila tým, že časť peňažného záväzku splatila v čase keď bola zamestnaná. V dôsledku straty zamestnania sa dostala do omeškania so splácaním dlhu voči oprávnenému. Ďalej povinná poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď sa jej nedarí v podnikaní. Uviedla, že sa stará o dcéru, kde má výdavky spojené s jej štúdiom a výchovou. Súčasne povinná požiadala súdneho exekútora o splátkový kalendár v sume 30,00 eur mesačne.

K námietkam povinnej sa vyjadril právny zástupca oprávneného v písomnom stanovisku zo dňa 24.2.2016 v ktorom uviedol, že povinná neuviedla žiadne dôvody, ktorými by spochybnila dôvodnosť exekúcie, ale len opis finančnej a rodinnej situácie, a preto navrhol námietky povinnej zamietnuť.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii povinná odôvodnila svojou nepriaznivou finančnou a sociálnou situáciou. Argumenty povinnej však v tomto smere nemajú právny význam. Námietky proti exekúcii môžu byť odôvodnené len skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré majú súvis s exekučným titulom (teda spôsobili zánik nároku prisúdeného v exekučnom titule, bránia jeho vymáhateľnosti alebo ide o dôvod neprípustnosti exekúcie). Ak existuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul a povinný dobrovoľne prisúdenú pohľadávku nesplní, oprávnený môže navrhnúť výkon exekúcie. Z dôkazov predložených oprávneným a z vyjadrenia oprávneného je zrejmé, že povinná sa

dostala do omeškania so splatením záväzkov voči oprávnenému. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom zohľadnil všetky platby povinnej vo výške 30,00 eur zo dňa 11.6.2015.

Povinný sa v nijakom prípade nemôže zbaviť povinnosti voči oprávnenému vymáhanej v exekučnom konaní len tým, že vyhlási, že nevlastní žiaden exekvovateľný majetok, resp. je bez príjmu. Je v právomoci súdneho exekútora určiť spôsob, akým bude zisťovať majetok v dispozícii povinného, ktorý je postihnutelný exekúciou a následne, vhodne určiť spôsob vykonania exekúcie.

Vzhľadom na to, že povinná nepreukázala žiaden z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorého by bolo možné námietkam vyhovieť, súd námietky proti exekúcii zamietol. Vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu povinnej, v zmysle § 56 ods.10 zák. č. 233/1995 Z.z., súdny exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Je teda na povinnej, aby si so súdnym exekútorom dohodli primeraný splátkový kalendár, ktorý zohľadní jej súčasnú situáciu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku súdu o námietkach proti exekúcii odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).