

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010074
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5413010074.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 31. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Juraja Krupu prejednal sťažnosť odsúdeného W. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/11/2013 z 2.2.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/11/2013 z 2.2.2016 a okresnému súdu u k l a d á , aby o veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 420 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený W. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest - nie je uvedené aký, vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne vykoná. Súčasne rozhodol o zaradení odsúdeného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že táto je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu. Odsúdený si v konaní pred prvostupňovým súdom zvolil dňa 26.11.2015 obhajcu Mgr. Martina Bereca. Vo veci bol vytýčený termín verejného zasadnutia na deň 8.12.2015. Obhajca odsúdeného sa z neúčasti na tomto verejnom zasadnutí písomne súdu ospravedlnil, a to zo zdravotných dôvodov, pričom požiadal o odročenie verejného zasadnutia na iný termín. Prvostupňový súd na základe tohto ospravedlnenia a žiadosti obhajcu verejné zasadnutie dňa 8.12.2015 odročil na 14.1.2016. Obhajca odsúdeného sa opäť pred konaním verejného zasadnutia dňa 14.1.2016 písomne ospravedlnil z neúčasti zo zdravotných dôvodov a opäť požiadal o odročenie verejného zasadnutia. Prvostupňový súd dňa 13.1.2016 oznámil obhajcovi, že jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia dňa 14.1.2016 neakceptuje a verejné zasadnutie vykoná. Dňa 14.1.2016 bolo vykonané verejné zasadnutie za účasti odsúdeného, avšak bez jeho obhajcu, hoci odsúdený na verejnom zasadnutí opätovne požiadal o odročenie verejného zasadnutia s tým, že trvá na účasti obhajcu na pojednávaní súdu. Prvostupňový súd napriek tomuto vyjadreniu odsúdeného a ospravedlneniu jeho obhajcu konštatoval, že obhajca bol práceneschopný už v čase, keď si ho odsúdený zvolil, neustanovil za seba žiadneho zástupcu a ani odsúdený si nezvolil nového advokáta a verejné zasadnutie dňa 14.1.2016 vykonal. Následne bolo pokračované vo verejnom zasadnutí dňa 2.2.2016, a to aj za účasti odsúdeného a jeho obhajcu.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd poznamenáva, že pokiaľ prvostupňový súd vykonal verejné zasadnutie dňa 14.1.2016 bez prítomnosti obhajcu odsúdeného, hoci obhajca sa riadne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a požiadal o odročenie verejného zasadnutia a taktiež odsúdený pred prvostupňovým súdom vyhlásil, že trvá na prítomnosti svojho obhajcu a taktiež požiadal o odročenie verejného zasadnutia, došlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu.

Je pravdou konštatovanie prvostupňového súdu v zápisnici o verejnom zasadnutí dňa 14.1.2016, že odsúdený si zvolil obhajcu v čase, keď tento už bol práceneschopný. Pravdou je aj konštatovanie, že obhajca napriek tomu za seba neustanovil žiadneho zástupcu a odsúdený si taktiež nezvolil nového advokáta. Ani tieto skutočnosti podľa názoru krajského súdu neoprávňovali prvostupňový súd vykonať verejné zasadnutie bez prítomnosti obhajcu odsúdeného, ktorý za týmto účelom žiadal verejné zasadnutie odročiť. Vzhľadom na zdravotný stav obhajcu odsúdeného, pre ktorý bolo odročené už verejné zasadnutie dňa 8.12.2015, krajský súd poznamenáva, že boli splnené zákonné podmienky na ustanovenie náhradného obhajcu odsúdenému v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie pre neprítomnosť zvoleného obhajcu alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca.

Prvostupňový súd mal podľa názoru krajského súdu už dňa 8.12.2015 splnené zákonné podmienky na ustanovenie náhradného obhajcu odsúdenému. Keďže prvostupňový súd mohol a podľa názoru krajského súdu aj mal už dňa 8.12.2015 ustanoviť odsúdenému náhradného obhajcu, nemožno potom považovať konštatovanie prvostupňového súdu, že zvolený obhajca za seba neustanovil žiadneho zástupcu, resp. že odsúdený si nového advokáta nezvolil, za opodstatnené. Vykonanie verejného zasadnutia dňa 14.1.2016 bez prítomnosti ospravedlneného obhajcu odsúdeného preto nemožno považovať za zákonné. Za takýchto okolností nemožno potom prihliadať ani na výsledky verejného zasadnutia vykonaného dňa 2.2.2016, nakoľko toto bezprostredne nadväzuje na verejné zasadnutie dňa 14.1.2016, ktoré nebolo vykonané zákonným spôsobom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže došlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu, bude potrebné celé verejné zasadnutie pred prvostupňovým súdom vykonať odznova, a to pri zachovaní práva odsúdeného na obhajobu. V prípade, ak by opäť mala byť prekážkou vykonania verejného zasadnutia neprítomnosť zvoleného obhajcu, bude možné odsúdenému ustanoviť náhradného obhajcu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, v dôsledku čoho bude potrebné celé verejné zasadnutie zopakovať, nakoľko na dôkazy vykonané doposiaľ nemožno prihliadať, keďže neboli vykonané v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.