

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/485/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225764  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114225764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 proti odporcovi P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, T. T. zastúpenému JUDr. Viktorom Jedličkom, bytom Poľná 5, Banská Bystrica, o návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C 137/2011, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10 C 226/2014-29 zo dňa 10. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C 137/2011. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ žiada o obnovu súdneho konania sp. zn. 7C 137/2011 s odôvodnením, že bez vlastného zavinenia nemohol v pôvodnom konaní použiť dôkaz - rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica č. 599/1998 zo dňa 20. 08. 1998 a vyjadrenie k tomuto rozhodnutiu adresované dňa 09. 04. 2014 zástupcovi odporcu, čím sú splnené podmienky podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP). Uviedol, že predmetnom konaní sp. zn. 7C 137/2011 bolo určenie vlastníckeho práva k časti nehnuteľnosti, ktorá nebola v reštitúcii žiadateľovi P. P. pozemkovým úradom vydaná. P. P. v súdnom konaní tvrdil, že o tejto časti nehnuteľnosti nebolo v reštitučnom konaní rozhodnuté a pretože navrhovateľ nevedel, že pozemkový úrad už nárok P. P. na vydanie tejto časti nehnuteľnosti zamietol, nemohol tento argument v konaní uplatniť. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov účastníkov a oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami, rozhodnutím Okresného úradu v T. T. odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 599/1998 zo dňa 20. 08. 1998, vyjadrením Okresného úradu T. T. pozemkový a lesný odbor zo dňa 09. 04. 2014, s obsahom spisov Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C 137/2011, sp. zn. 24D/1943/2002 a sp. zn. 24D 1144/2002, pričom zistil, že predmetnom konaní sp. zn. 7C 137/2011 bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na návrh P. P. proti Mestu Banská Bystrica. Navrhovateľ sa v konaní domáhal priznania vlastníckeho práva podľa § 9 ods. 4 zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku voči Mestu Banská Bystrica k časti pôvodnej parcely, o ktorej tvrdil, že pozemkový úrad rozhodnutím č. 283/1996 zo dňa 20. 02. 1996 o nej nerozhodol. Rozsudkom č. k. 7C 137/2011-187 zo dňa 24. 09. 2014 (právoplatným dňa 09. 10. 2014) okresný súd určil, že navrhovateľ P. P. je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 k pozemku KNC parcela č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 13 430 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č XXXX pre kat. územie S. pod T Predmetom dokazovania bola identifikácia parciel, medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ P. P. je vlastníkom polovice nehnuteľnosti, sporné bolo len to, či je vlastníkom druhej polovice Mesto Banská Bystrica. Po identifikácii parciel zástupca Mesta Banská Bystrica nenamietal uplatnený nárok. V konaní nebol vykonaný dôkaz oboznámením rozhodnutia Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 599/1998 zo dňa 20. 08. 1998 a

oboznámením vyjadrenia Okresného úradu T. T., pozemkový a lesný odbor zo dňa 09. 04. 2014, ktorými navrhovateľ (v konaní sp. zn. 7C/137/2011) disponoval a o ktorých odporca nevedel. Rozhodnutím č. 599/1998 zo dňa 20. 08. 1998 Okresný úrad v T. T., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva určil, že P. P. spĺňa podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. p) zák. č. 11/1994 a nepriznal mu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území S. parcela č. XXX, parcela č. XXX a časť parcely č. XXX s tým, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté jeho právo na náhradu podľa § 11 ods. 2 a § 14 v spojení s § 16 citovaného zákona. Z vyjadrenia Okresného úradu T. T., pozemkový a lesný odbor č. OU-BB-PLO-2014/0054764-2 zo dňa 09. apríla 2014, adresovanému právnenému zástupcovi P. P. okresný súd zistil, že druhú polovicu parcely C-KN č. XXXX/XXX nevydal Pozemkový úrad T. T. P. P. preto, lebo nespĺňal kritérium oprávnenej osoby k celej parcele, na ktorú bol uplatnený reštitučný nárok.

V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že nakoľko vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že rozhodnutie Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 599/1998 zo dňa 20. 08. 1998 a vyjadrenie Okresného úradu T. T., pozemkový a lesný odbor zo dňa 09. 04. 2014 sú dôkazmi, ktoré Mesto Banská Bystrica nemohlo bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, návrhu na obnovu konania vyhovel.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C 226/2014 -29 zo dňa 10. 03. 2015 podáva v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodňuje § 205 ods. 2 písm. a/ OSP, nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 od. 1 písm. h) OSP, ďalej ust. § 205 ods. 2 písm. c/ OSP, nakoľko súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ OSP, nakoľko súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K samotnému návrhu na obnovu konania č. 7C 137/2011 odporca v odvolaní uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru neexistujú dôvody na obnovu konania. Podľa názoru odporcu nie sú dôkazy, ktoré bez svojej viny Mesto Banská Bystrica nemohlo použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okresný súd podľa odporcu v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia nesprávne uvádza, že rozhodnutie č. 599/98 zo dňa 20. 08. 1998, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 09. 1998 je dôvodom na obnovu konania, nakoľko je to dôkaz, ktorý navrhovateľ nemohol bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť a môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Rozhodnutie č. 599/98 zo dňa 20. 08. 1998, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 09. 1998 sa nachádza v pôvodnom spise sp. zn. 7C 137/2011 na strane 141 spisu. V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia je teda nesprávne podľa odporcu uvedené, že rozhodnutie č. 599/98 zo dňa 20. 08. 1998 navrhovateľ obnovy konania nemohol bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť. Taktiež podľa odporcu, z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia nie je zrejmé prečo, resp. z akého dôvodu by tento dôkaz mohol privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca v odvolaní navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietá alebo, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K obsahu odvolania odporcu sa navrhovateľ vyjadril v podaní zo dňa 26. 05. 2015 a vo vyjadrení vysvetlil, prečo nesúhlasí s argumentáciou odporcu uvedenou v odvolaní a navrhol odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 ako vo výroku vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa uznesenia NS SR, sp. zn. 6 Obo 57/2009: „Pre záver, či nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci stačí, ak sa javí byť pravdepodobným, že môžu pre účastníka privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (teda nie je potrebné aby súd v tomto smere dospel k celkom bezpečnému záveru)“ .

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok odporcu odvolací súd uvádza, že z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd mal za to, že „rozhodnutie Okresného úradu vXX. T., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 599/1968 zo dňa 20. 08. 1998 je dôkaz, ktorý Mesto Banská Bystrica bez svojej viny nemohlo v pôvodnom konaní použiť“. Takýto záver okresného súdu uvedený v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu neobstojí, pretože tak ako uviedol odporca v odvolaní, predmetné rozhodnutie Okresného úradu v E. X sa nachádza v spise vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C 137/2011 (teda v pôvodnom konaní) na č. l. 141 spisu, čo znamená, že navrhovateľ v tomto konaní (Mesto Banská Bystrica) po nahliadnutí do spisu mohol uvedeným rozhodnutím argumentovať a teda v pôvodnom konaní ho použiť. Obstojí ale záver okresného súdu o tom, že vyjadrenie Okresného úradu v T. T., pozemkový a lesný odbor zo dňa 09. apríla 2014 je dôkaz, ktorý Mesto Banská Bystrica nemohlo bez vlastnej viny v pôvodnom konaní použiť, pričom tento dôkaz mu môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (uznesenie NS SR sp. zn. 6 Obo 57/2009), preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vo výroku vecne správne (§ 219 ods. 1 OSP) potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.