

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209361  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5713209361.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX Z., štátny občan SR, 2/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX Z., štátna občianka SR, obaja zastúpení JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom A. C. XX, XXX XX M., proti odporcom: 1/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, 2/ Ing. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, obaja zastúpení JUDr. Miroslavom Salínim, advokátom, so sídlom O. XX, XXX XX M., o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 11C/39/2013-176 zo dňa 26.11.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 11C/39/2013-176 zo dňa 26. 11. 2015 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v časti, ktorou sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa rušenia navrhovateľov 1/ a 2/ umiestňovaním nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov v rade 1/ a 2/.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom podanom na Okresnom súde Martin domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcom povinnosť, aby sa spoločne a nerozdielne zdržali rušenia navrhovateľov umiestňovaním palivového dreva v bezprostrednej blízkosti rodinného domu navrhovateľov až do výšky okien predmetného rodinného domu a zároveň umiestňovaním zelenej plachty na plot navrhovateľov, nakoľko svojím konaním odporcovia nad mieru primeranú pomerom obťažujú navrhovateľov pri výkone ich vlastníckeho práva. Súčasne si uplatnili voči odporcom náhradu trov konania. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 11C/39/2013-104 zo dňa 04.11.2014, ktorým vo výroku I. uložil odporcom povinnosť zdržať sa umiestňovania palivového dreva v bezprostrednej blízkosti rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na KN-C parc. č. 1859/1 o výmere 92 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Z., obec Vrútky, okres Martin. Vo výroku II., súd vo zvyšku návrh navrhovateľov zamietol. O trovách konania rozhodol výrokom III. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Proti tomuto rozsudku podali odporcovia v rade 1/ a 2/ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/98/2015 zo dňa 24.06.2015, ktorým rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 11C/39/2013-104 zo dňa 04.11.2014 vo výroku II., ktorým súd vo zvyšku návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zamietol potvrdil. Vo zvyšnej časti, t.j. vo výroku I. a III. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu okresný súd vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/ prostredníctvom ich právnej zástupkyne na opravu návrhu. Navrhovatelia dňa 18.11.2015 opravili svoj návrh. Opravený petit sa však v časti povinnosti zdržať sa umiestňovania nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov týkal aj výroku II. rozsudku č.k. 11C/39/2013-104 zo dňa 04.11.2014, ktorý bol krajským súdom v rámci odvolacieho konania potvrdený.

Závaznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, tzn. že v tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. S poukazom na skutočnosť, že navrhovatelia sa svojím opraveným návrhom domáhali voči odporcom aj nároku, o

ktorom už raz bolo právoplatne rozhodnuté, prvostupňový súd v súlade s ust. § 103, § 104 ods. 1 a 2 a § 159 ods. 3 O.s.p. konanie o časti návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/, aby sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zdržali rušenia navrhovateľov v rade 1/ a 2/ umiestňovaním nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľa v rade 1/ a 2/, ktorí sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu v predmetnej časti na ďalšie konanie. Zdôraznili, že prvostupňový súd podaním zo dňa 23.10.2015 vyzval navrhovateľov, aby doplnili svoj návrh o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/93/2015-155 zo dňa 24.06.2015, s poučením, že v opačnom prípade návrh navrhovateľov odmietne. Navrhovatelia dňa 18.11.2015 pôvodne podaný žalobný návrh doplnili v zmysle poučenia prvostupňového súdu, no napriek tejto skutočnosti súd konanie napadnutým uznesením zastavil. Okrem toho v napadnutom uznesení tiež uvádza, že súd koná o povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovatelia zdôraznili, že je pravdou, že dňa 12.02.2015 podali na prvostupňovom súde aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ust. § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko sa domnievali, že po začatí súdneho konania vyvstala potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania a spolu s návrhom zaplatili aj súdny poplatok za tento návrh. Následne však okresný súd uznesením č.k. 11C/39/2013-146 zo dňa 10.03.2015 vylúčil ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.02.2015 na samostatné konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/29/2015. Pôvodne podaný žalobný návrh navrhovateľov zo dňa 24.06.2013 sa týkal dvoch zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľov zo strany odporcov. Pokiaľ okresný súd žiadal jeho doplnenie, podľa názoru navrhovateľov bolo potrebné uviesť v opravenom podaní navrhovateľov opätovne oba zásahy do vlastníckeho práva navrhovateľov zo strany odporcov. Z rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé, že vo výroku II. vec bola právoplatne ukončená rozhodnutím odvolacieho súdu.

Odporcovia zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 211 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 vety prvej O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 ods. 1, 2 písm. b) O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľov odvolací súd nepovažuje za dôvodné, a to z nasledovných dôvodov :

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 24.06.2013 sa navrhovatelia domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým by odporcom uložil povinnosť, aby sa spoločne a nerozdielne zdržali rušenia navrhovateľov: I. umiestňovaním palivového dreva v bezprostrednej blízkosti rodinného domu až do výšky okien predmetného rodinného domu a zároveň II. umiestňovaním zelenej plachty na plot navrhovateľov, nakoľko svojím konaním odporcovia nad mieru primeranú pomerom obťažujú navrhovateľov pri výkone ich vlastníckeho práva. Zároveň si uplatnili voči odporcom náhradu trov konania.

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 11C/39/2013-104 zo dňa 04.11.2014 rozhodol tak, že vo výroku I. uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa umiestňovania palivového dreva v bezprostrednej blízkosti rodinného domu č. súp. XXXX postaveného na parcele KN-C parc. č. 1859/1 o výmere 92 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Z., obec Vrútky, okres Martin. Vo II. výroku vo zvyšku návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ (t.j. v časti, v ktorej domáhali, aby súd odporcom v rade 1/ a 2/ uložil spoločne a nerozdielne zdržať sa umiestňovania zelenej plachty na plot navrhovateľov),

návrh navrhovateľov zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok III. rozsudku).

Predmetné rozhodnutie prvostupňového súdu odvolací súd preskúmal na základe opravných prostriedkov podaných obidvomi procesnými stranami. Na jeho základe Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/93/2015 zo dňa 24.06.2015 rozsudok Okresného súdu Martin vo výroku II., ktorým súd vo zvyšku návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zamietol potvrdil a vo zvyšnej časti, tzn. vo výroku I. a vo výroku III. rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v časti, v ktorej bol zrušený rozsudok okresného súdu vo veci samej, odvolací súd uložil prvostupňovému súdu, aby prioritne postupom v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľov, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravili a doplnili v lehote, ktorú im určí v súlade s týmto zákonným ustanovením s tým, že v uznesení uvedie ako treba opravu a jej doplnenie vykonať. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/93/2015 zo dňa 24.06.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2015.

Okresný súd tak v zmysle intencií odvolacieho súdu uznesením č.k. 11C/39/2013-169 zo dňa 23.10.2015 vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnili svoj neúplný návrh o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/93/2015 zo dňa 24.06.2015, s poučením v opačnom prípade návrh navrhovateľov odmietne. Zároveň uviedol, že podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ je potrebné doplniť uvedením presného označenia pozemku údajmi katastra nehnuteľností patriaceho odporcom, na ktorom je uskladňované palivové drevo odporcov, uvedením presnej špecifikácie steny a okna domu, vo vzťahu ku ktorému má byť rozhodnuté o umiestňovaní palivového dreva odporcov aj so vzdialenosťou konkrétneho okna obývacej izby navrhovateľov od zeme po jeho spodnú parapetu a celej jeho výšky.

K námietkam odvolateľov odvolací súd uvádza, že z obsahu vyššie uvedeného uznesenia, ktorým súd vyzval navrhovateľov na opravu a doplnenie návrhu jednoznačne vyplýva, že táto výzva (vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu prezentovaného v jeho rozsudku) sa týkala jedine tej časti návrhu, v ktorej sa navrhovatelia domáhajú, aby súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa umiestňovania palivového dreva v bezprostrednej blízkosti rodinného domu č. súp. XXXX, postaveného na parcele KN C č. 1859/1 o výmere 92 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Z., obec Vrútky, okres Martin. Táto výzva sa teda netýka časti, v ktorej konanie bolo právoplatne skončené, čo napokon nespochybujú ani odvolatelia vo svojom opravnom prostriedku (viď prvú vetu na druhej strane odvolania - č.l. 180 spisu). Pokiaľ prvostupňový súd v záhlaví svojho rozhodnutia ako predmet konania označil „určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a nariadenie predbežného opatrenia“ táto jeho nepresnosť nemôže mať vplyv na správnosť napadnutého rozhodnutia. Túto zrejmu nesprávnosť môže prvostupňový súd odstrániť vydaním opravného uznesenia v zmysle ust. § 164 O.s.p. Námietka o nesprávnom postupe prvostupňového súdu pri vylúčení predbežného opatrenia, ktoré bolo podané po začatí konania v prejednávanej veci, nemá súvis s napadnutým rozhodnutím, a preto nemôže mať ani vplyv na jeho správnosť. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada totiž odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.), čo v danom prípade nebolo splnené.

Napriek tomu navrhovatelia prostredníctvom svojej zástupkyne v podaní zo dňa 18.11.2015 na výzvu okresného súdu (učinenú uznesením č.k. 11C/39/2013-169 zo dňa 23.10.2015) reagovali tak, že svoj žalobný petit formulovali tak, že žiadali, aby súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zdržať sa rušenia žalobcov umiestňovaním palivového dreva na pozemku KN C parc. č. 1857 o výmere 167 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, majetkový podiel 1/1 zapísaný na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec Z., okres Martin, v bezprostrednej blízkosti východnej steny rodinného domu navrhovateľov až do výšky 195 cm po horný okraj okna obývacej izby predmetného rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku KN C parc. č. 1859/1 o výmere 92 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, majetkový podiel 1/1, zapísaný na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec Z., okres Martin a zároveň umiestňovaním nepriehľadnej zelenej plachty na plot žalobcov, pretože takýmto svojím konaním nad mieru primeranú pomerom obťažujú žalobcov pri výkone ich vlastníckeho práva. Súčasne si uplatnili voči odporcom náhradu trov konania.

Následne okresný súd napadnutým uznesením (č.k. 11C/39/2013-176 zo dňa 26.11.2015) konanie v časti návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/, v ktorom sa domáhali, aby sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zdržali rušenia navrhovateľov v rade 1/ a 2/ umiestňovaním nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zastavil.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z takýchto podmienok je aj prekážka veci právoplatne rozhodnutie (rei iudicatae), ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

V zmysle ust. § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p. sa jedná o totožnú vec vtedy, ak ide v neskoršom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo v inom konaní právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Rovnaký predmet konania je daný, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený (z rovnakého skutku); nie je pritom rozhodné, ako súd skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdil po právnej stránke. Tých istých osôb sa konanie týka aj v prípade, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie osôb), ktoré sú (boli) účastníkmi skôr začatého súdneho konania.

Právoplatný rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 11C/39/2013-104 zo dňa 04.11.2014, t.j. v časti, v ktorej sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil odporcom zdržať sa umiestňovania nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov, návrh navrhovateľov v tejto časti zamietol (výrok II. rozsudku). Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/93/2015 zo dňa 24.06.2015 odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku II. potvrdil a uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňom 26.08.2015. Právoplatné rozhodnutie prvostupňového súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, ktorý sa týka výroku II., vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozhodnutej pre konanie o žalobe, ktorou sa navrhovatelia znovu domáhajú, aby súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa umiestňovania nepriehľadnej zelenej plachty na plot navrhovateľov. Rovnako je v danej veci daná totožnosť rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol tento nárok uplatnený. Nárok je pritom uplatnený tými istými navrhovateľmi voči tým istým odporcom.

Krajský súd zdôrazňuje, že odlišné (subjektívne) hodnotenie vlastných argumentov navrhovateľmi, resp. jeho neakceptovanie záverov okresného súdu nezakladá nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a nie je ani porušením práva na súdnu ochranu. Súčasťou tohto základného práva nie je aj právo na procesný úspech. Inými slovami, nie je porušením práva na spravodlivý proces, ak súd nevyhoví procesnému alebo meritórnemu návrhu účastníka.

Z konštatovaného vyplýva vecná správnosť napadnutého uznesenia, v dôsledku čoho odvolací súd predmetné uznesenie p o t v r d i l .

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.