

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201700.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. J., Q.. X.X.XXXX, trvale bytom u matky, dieťaťa rodičov Q. J., Q.. XX.X.XXXX, Q.P. G. E. S. Y. X, U., zast. AK VAVRINČIK s.r.o., Hurbanova 752/1, Nové Mesto nad Váhom, IČO:52 619 818 a H. J., Q.. XX.X.XXXX, Q. G. E. S. Y. X, U., o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý H. J., Q.. X.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky Q. J., Q.. XX.X.XXXX, pričom je oprávnená a povinná v nežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otcovi maloletého H. J., Q.. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletého H. J., Q.. X.X.XXXX vo výške 225 ,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky Q. J., Q.. XX.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

IV. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého Jozefa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého ma jeho matka a zároveň žiadala o zákaz styku otca s maloletým.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 6.8.2022 okolo 19:30-20:00 hod. ju jej súčasný manžel fyzicky napadol. Na základe uvedeného podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k mojej osobe a takisto zákaz vstupu do bytu. Uvedenému návrhu súd vyhovel a nariadil uznesením zo dňa 11.8.2022, č.k. 5C/48/2022-41 neodkladné opatrenie v znení :

I. Žalovaný je p o v i n n ý dočasne nevstupovať do bytu č. XX, vchod č. X, súpisné číslo XXXX, poschodie: prízemie, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XX a k nemu prináležiacich priestoroch, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, nachádzajúceho sa v Bardejove, na ulici Q. G. E. S. Y. X, 085 01 Bardejov.

II. U k l a d á žalovanému, aby sa dočasne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

IV. Neodkladné opatrenie nariaďuje na dobu troch mesiacov odo dňa vyhlásenia uznesenia.

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Otec je v súčasnej dobe v podmienke za nebezpečné vyhrážanie v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.6.2022, sp.zn. OT/29/2022. Žalovaný (otec) bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči jej osobe. V zmysle uvedeného mu súd uložil: Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Jej manžel - otec ju fyzicky napadol a v dôsledku toho musela ísť na ošetrovanie, kde lekár uviedol dobu liečenia viac ako 7 dní. Spolu s manželom žili naposledy v podnájme na adrese: Q. G. E. S. Y. X, Bardejov, 085 01, SR a majú spolu maloletého syna H. J., Q.. X.X.XXXX, ktorý má iba 7 mesiacov. Nakoľko zostala sama s maloletým dieťaťom, podieľa sa aktuálne sama na úhrade nákladov spojených so starostlivosťou o maloletého. Otec maloletého jej žiadnym spôsobom neprispieva na syna a ani neprejavil takýto úmysel. Je na materskej dovolenke s výškou rodičovského príspevku 280 Eur. Maloletý má iba sedem mesiacov, preto je plne odkázaný na jej prítomnosť a teda objektívne nemôže pracovať. Poberá takisto rodinné prídavky. Jej celkový príjem je 310 eur. Otec pracuje v spoločnosti CHARVÁT STROJÁRNE a.s. Bardejov s príjmom vo výške cca 800-900€ mesačne. Žiada o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko s otcom aktuálne žijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletý je plne odkázaný na jej prítomnosť. Čo sa týka práva zastupovať a spravovať majetok maloletého, navrhuje, aby bol priznaný len jej - matke, nakoľko otec je agresívny, fyzicky ju napadol a neverí mu. Preto je toho názoru, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby právo zastupovať a spravovať majetok bolo priznané jej. Otec má takisto viaceré exekúcie. Matka má záujem na tom, aby súd zakázal styk otca s maloletým a to z dôvodu, že otec robí matke naprieky prostredníctvom maloletého. Pri každom probléme sa otec matke vyhráža maloletým synom- ako jej ho zoberie a podobne. Súčasne matka súdu zasiela i nahrávku zo dňa 24.8., kedy maloletého chcel otec na noc a malý začal plakať. Matka nechce, aby sa s maloletým otec stýkal, keďže otec je veľmi nervózny a vulgárne nadáva, keď maloletý zaplače a matka má strach aby mu niečo nespravil. Mesačné výdavky matky sú: mal. Jožko plienky: 38,99 eur mesačné balenie, sunar: 88,83 eur (7 balení 600g -balenie stojí 12,69 eur), kaše pre maloletého: 22,90 eur (5x 2,59 eur mesačne ryžové kaše + 5 x 1,99 eur nemliečne ryžové kaše), výživy pre maloletého: 6,90 eur (10ks x 0,69 eur), ovocie- zelenina- mäso na príkrmy + strava matky: 120 eur, oblečenie hračky 50 eur, hygiena: 10 eur, dojčenská voda 7 eur (12x0,59 eur), nájom 390 eur (pozn. súdu : výdavky maloletého cca v sume 225 eur mesačne). Je presvedčená, že súdu dostatočným spôsobom preukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, vzhľadom na potreby maloletého syna, zabezpečenia jeho výživy a výchovy a preto na základe vyššie uvedeného žiada, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie. Poukázala na ust. § 324 a § 325 CSP, § 62 a § 65 ZR, § 55 CMP.

2. Za účelom preukázania tvrdených skutočností matka súdu predložila : rodný listy mal. H.; sobášny list rodičov maloletého (manželstvo uzavreté dňa 3.1.2022); uznesenie vo veci sp. zn. 5C/48/2022-41- neodkladné opatrenie; platby matky za byt (390 eur dňa 18.8.2022 - nájom); potvrdenie o príjme sumy 310 eur dňa 16.8.2022 na účet matky (z ÚPSVaR Bardejov); lekársku správu zo dňa 6.8.2022; rozhodnutie vo veci sp. zn. OT/29/2022 (trestný rozkaz); výpisy z účtu matky : prijaté platby 250 eur dňa 7.4.2022, 5.5.2022, 31.3.2022, 29.4.2022, 14.4.2022, suma 958,70 eur dňa 13.6.2022, suma 680,01 eur dňa 13.4.2022, suma 1.314,05 eur dňa 9.5.2022 (všetko od jobtop personalbereitstellung Gesellschaft m.b.H.).

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.8.2022, č.k. 5C/48/2022-41 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení :

I. Žalovaný je p o v i n n ý dočasne nevstupovať do bytu č. XX, vchod č. X, súpisné číslo XXXX, poschodie: prízemie, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XX a k nemu prináležiacich priestoroch, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, nachádzajúceho sa v Bardejove, na ulici Q. G. E. S. Y. X, 085 01 Bardejov.

II. U k l a d á žalovanému, aby sa dočasne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

IV. Neodkladné opatrenie nariaďuje na dobu troch mesiacov odo dňa vyhlásenia uznesenia.

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 10.8.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do bytu vchod č. X, súpisné č. XXXX, poschodie: prizemie, číslo bytu XX postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XX a k nemu prináležiacich priestorov na ulici Q. G. E. S. Y. X, 085 01 Bardejov zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov a zároveň, aby mu súd uložil nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

2. V odôvodnení návrhu okrem iného uviedla, že dňa 6.8.2022 okolo 19:30 hod. - 20:00 hod. ju jej súčasný manžel fyzicky napadol. Kričal na ňu, dal jej veľmi silnú facku, z ktorej ju bolela hlava niekoľko dní. Súčasne po nej kričal a nadával jej. Takisto sa jej vyhrážal zabitím, pochovaním a rozbitím hlavy o radiátor, vyhazoval ju z bytu. Žalovaný je v súčasnej dobe v podmienke za nebezpečné vyhrážanie v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.6.2022, sp. zn. OT/29/2022. Žalovaný je agresívny, jeho správanie sa opakovalo, fyzicky ju napadol za prítomnosti syna. Po napadnutí musela ísť na ošetrovanie, kde lekár stanovil dobu liečenia viac ako 7 dní. S manželom žili v podnájme na adrese Q. G. E. S. Y. X, 085 01 Bardejov a majú spolu maloletého syna, ktorý má 7 mesiacov. Vlastníkom bytu vchod č. X, súpisné č. XXXX, poschodie - prizemie, číslo bytu XX, na LV č. XXXX, k.ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov je J. T., Q.. XX.XX.XXXX v 1/1. Aktuálne nemá kam s maloletým ísť, pričom ju žalovaný vyhodil z bytu. V minulosti sa takto žalovaný správal agresívne, čo dokazuje jeho trestné stíhanie. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila lekársku správu z ošetrenia zo dňa 6.8.2022, nahrávku zo dňa 6.8.2022 a LV č. XXXX.

11. V posudzovanej veci súd mal súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia žalovaného voči žalobkyni a to s poukazom na trestnú vec tunajšieho súdu vedenú pod sp. zn. OT/29/2022, z ktorej vyplýva, že žalovaný bol sudcom pre prípravné konanie trestným rozkazom č.k. OT/29/2022-76 zo dňa 15.6.2022, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.06.2022 v čase okolo 23.00 hod. v obývacej izbe bytu na ulici S.. Y. Č.. X v Bardejove pod vplyvom alkoholických nápojov začal vulgárne nadávať svojej manželke Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bardejov, toho času bytom U., I.. S.. Y. Č.. X, ktorá v tom čase držala na rukách svojho syna a následne sa jej slovne vyhrážal „ ty raz syna položíš a potom Ťa rozbijem, však ty ho položíš a keď nie, tak Ťa chytím za nohu a budem Ťa za ňu Ťahať, potom Ťa udusím a poistím si to tým, že vezmem tie nabrúsené nože z kuchyne a podrežem Ťa s nimi, aby som si bol istý, že do rána skapeš“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, za čo mu bol uložený podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s tým, že výkon uloženého trestu bol podľa § 49 ods. 1 písm. b) Trestného zákona podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba podmienenečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov. Rovnako tak bolo osvedčené zranenie žalobkyne lekárskou správu zo dňa 6.8.2022.

16. Za daného stavu dočasné vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti nepredstavuje neprimeraný zásah do výkonu jeho vlastníckych práv, ako i práva na obydlie, pretože jeho legitímnym záujmom je zabezpečenie ochrany života a zdravia žalobkyne pred násilným správaním žalovaného. Neodkladným opatrením nedochádza k vytvoreniu nenávratného stavu, pretože ide o obmedzenie dočasného charakteru.

17. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba možnosť ohrozenia integrity, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby. Žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to života, zdravia ako aj súkromia a ak považuje vzhľadom na osvedčené skutočnosti násilného správania zo strany žalovaného, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorá ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru, je uvedené postačujúce preto, aby bol vydaný zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď mal už za osvedčený dôvod na obmedzenie užívania nehnuteľnosti z dôvodu podozrenia z násilia.

18. Opakujúc sa súd dospel k záveru, že žalobkyňa v dostatočnom rozsahu osvedčila svoje tvrdenia, z ktorých možno vyvodit', že medzi ňou a manželom - žalovaným dochádza k častým konfliktom, pri ktorých žalovaný aj fyzicky napáda žalobkyňu, teda u žalobkyne je dôvodná obava, že zo strany žalovaného môže dôjsť k zásahu do jej telesnej integrity. Bude vecou dokazovania v trestnom alebo priestupkovom konaní, či správanie žalovaného naplňa znaky fyzického a psychického násilia voči žalobkyni, avšak vzhľadom na osvedčenie nároku žalobkyne súd považoval za dôvodný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v časti uloženia dočasného zákazu žalovanému nevstupovať do bytu, v ktorom žijú účastníci konania a taktiež v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha, aby sa žalovaný nepribližoval k nej. Keďže

predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je skutočnosť, že osoba, ktorej sa má dočasne uložiť nevstupovať do domu alebo bytu je existencia okolností, že táto osoba je dôvodne podozrivá z násillia voči osobe, ktorá žiada o vydanie neodkladného opatrenia, súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP obmedzil neodkladné opatrenie na dobu troch mesiacov, pričom je tohto názoru, že táto doba je dostatočná na to, aby bolo vyhodnotené prípadné trestné oznámenie žalobkyne, keď uvádza v návrhu, že sa v takýchto prípadoch obrátila hneď na políciu, či ide zo strany žalovaného iba o priestupok alebo bude vo veci začaté trestné stíhanie, ktoré by odôvodňovalo prípadné nariadenie neodkladného opatrenia aj na dlhšie obdobie. Rovnako súd považoval túto dobu za dostatočnú aj z hľadiska nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, pre ktoré postačuje, aby telesná alebo duševná integrita osoby, ku ktorej sa žalovaný nemá približovať, mohla byť ohrozená. Vzhľadom na tvrdenia žalovanej podložené listinnými dôkazmi mal súd za preukázané splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia.

19. Civilný sporový poriadok nekvalifikuje násillie z hľadiska jeho intenzity alebo frekvencie, ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, pretože zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky. Dočasným obmedzením žalovaného vo vstupe do spoločného obydllia účastníkov konania a priblíženia sa k žalobkyni sa poskytne žalobkyni dočasná ochrana pred prípadným ďalším násillím zo strany žalovaného a umožní sa jej pokojné bývanie.

20. Súd obmedzil dobu trvania neodkladného opatrenia s poukazom na princíp proporcionality a vyváženú ochranu práv a oprávnených záujmov obidvoch účastníkov konania, preto vo väčšom časovom rozsahu návrh zamietol. Neodkladné opatrenie je nariadené na obdobie troch mesiacov odo dňa vyhlásenia uznesenia. Uvedený výrok predstavuje závislý výrok od uloženia povinnosti neodkladným opatrením vymedzeným vo výroku I. a II. napadnutého uznesenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť a právoplatnosť.

4. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15.6.2022, sp. zn. bol OT/29/2022 sa H. J., Q.. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom Bardejov, toho času Bardejov, ul. L. Y. Č.. X, okres Bardejov, u z n á v a z a v i n n é h o, že dňa 13.06.2022 v čase okolo 23.00 hod. v obývacej izbe bytu na ulici S.. Y. Č.. X v Bardejove pod vplyvom alkoholických nápojov začal vulgárne nadávať svojej manželke Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bardejov, toho času bytom Bardejov, Ul. L. Y. Č.. X, ktorá v tom čase držala na rukách svojho syna a následne sa jej slovne vyhrážal „ ty raz syna položíš a potom ťa rozbijem, však ty ho položíš a keď nie, tak ťa chytím za nohu a budem ťa za ňu ťahať, potom ťa udusím a poistím si to tým, že vezmem tie nabrúsené nože z kuchyne a podrežem ťa s nimi, aby som si bol istý, že do rána skapeš“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, t e d a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, č í m s p á c h a l prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Z a t o m u s ú d u k l a d á : Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov. Vec je právoplatne ukončená.

5. Následne podaniami doručenými súdu dňa 5.9.2022 a 6.9.2022 matka súdu uviedla, že otec po 12.9.2022 odchádza pracovať do Rakúska, kde pracoval pred uzavretím manželstva a kde mal príjem podľa jej vedomostí cca 2.300 eur. Výplata chodila na účet matky, o čom predkladá dôkazy, sumu 250 eur dostával ako zálohu. Preto žiada výživné v sume 300 eur mesačne. Tak uviedla, že už nemá výdavok v sume 390 eur na nájom, ale jej výdavok je bývanie a strava v sume 250 eur mesačne, nakoľko nevládala platiť výdavok nájomného na byt a musela odísť k rodičom. Aktívne si však hľadá lacnejšie bývanie.

6. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1)Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2)O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3)Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

11. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP (samozrejme za predpokladu, že dieťa sa reálne nachádza u druhého z rodičov a je potrebné jeho odovzdanie, čo v tomto prípade absentuje).

12. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

13. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému H.. Ak otec musel opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu tvrdého nevhodného (až agresívneho) správania sa voči matke, je namieste, aby boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúce z tohto vzťahu. Dieťa nemá byť v žiadnom prípade svedkom nevhodného správania sa otca v rodine. Takáto situácia určite žiadnym spôsobom neprispieje k jeho zdravému vývoju a výchove, ani jeho psychickej pohode. Samozrejme uvedené bude prípadne predmetom dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej, ak bude podaný návrh na súd. Rovnako súd poukazuje na vek maloletého a jeho primárnu citovú a biologickú potrebu matky v tomto veku. Ako bolo zistené, otcovi bol súdom uložený zákaz vstupovať do miesta spoločného obydľia a zákaz priblížiť sa k matke, a to práve pre nevhodné správanie sa otca voči matke. Teda matka osvedčila tvrdené skutočnosti poukazom na uvedené konanie ako aj konanie trestné.

14. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletého jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletému stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. V tomto prípade súd koná preventívne. Zároveň s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.3.2022, sp. zn. 5Cdo/41/2022 súd určil, že matka je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (nejedná sa totiž o obmedzenie rodičovských práv).

15. Avšak súd v podanom návrhu nezhliadol dôvody na to, aby súd akýmkoľvek spôsobom obmedzil rodičovské práva a povinnosti otca k maloletému a to ani vo vzťahu k jeho zastupovaniu a spravovaniu jeho majetku ani k požadovanému zákazu styku otca s maloletým. Z vyjadrení matky, ani z vyššie uvedených konaní nevyplýva, aby otec nejakým spôsobom priamo útočil na maloletého Jozefa, resp. aby mu fyzicky ubližoval. Je faktom, že sa otec voči matke správal nevhodne a že dieťa nemá byť prípadne svedkom takéhoto správania sa rodiča, avšak súd nezistil, aby útok smeroval aj voči maloletému. V tomto matka neosvedčila skutočnosti, na základe ktorých by súd predbežne tieto práva otca voči maloletému obmedzil. Uvedené musí byť prípadne predmetom riadneho dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej, ak bude podaný návrh na súd. V tejto časti súd návrh matky zamietol.

16. Ako vyplýva z ust. § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera výživného však musí vyplývať z tvrdených a aspoň osvedčených skutočností vyplývajúcich z návrhu. Z návrhu vyplýva, že matka sa o maloletého Jozefa stará výlučne sama a je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa (v sume cca 3100 eur mesačne), pričom otec má príjem zo zamestnania v sume 800-900 eur mesačne, či ak nastúpi do zamestnania do zahraničia (čo nie je v konaní osvedčené), jeho mesačný príjem by mohol a mal byť vyšší. Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že matka na rodičovskej dovolenke má obmedzenú možnosť na zabezpečenie iného príjmu. Výdavky maloletej boli vyčíslené sumou cca 225,- eur. Výdavky matky boli naposledy vyčíslené sumou 250 eur (bývanie + strava). Vzhľadom k uvedenému sa súdu javí ako primerané predbežné výživné určiť na sumu 225,- eur mesačne. Táto suma zabezpečí potreby maloletého dieťaťa v celom rozsahu (strava, oblečenie, hygienické potreby a pod.) a žiadnym spôsobom neohrozí existenciu jeho otca s tvrdeným príjmom. Otec ako pracujúci si dokáže zabezpečiť finančné prostriedky, aby prispieval na výživu svojho syna v stanovenom rozsahu. Tým viac, keď otec momentálne dobrovoľne neprispieva na výživu svojho dieťaťa, ani nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť. Matka poskytuje výživu dieťaťu aj tým, že mu zabezpečuje osobnú starostlivosť (§ 62 ods. 4 ZR), bývanie, stravu a pod., teda zabezpečením bežných životných potrieb dieťaťa. Uvedené je nutné zohľadniť a premietnuť do výšky výživného, hoc aj predbežného. Možno preto prisvedčiť tvrdeniu matky, že potrebuje finančné prostriedky nevyhnutné na zabezpečenie stravy, ubytovania ošatenia, t.j. nevyhnutných potrieb dieťaťa. Táto suma sa súdu javí ako primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie základných potrieb maloletého s prihliadnutím na jeho vek a tvrdený príjem otca. Navyiac výška výživného

určená neodkladným opatrením nemusí byť totožná s výškou výživného určeného vo veci samej, ibaže by táto predstavovala hranicu schopností a možností povinného. Súčasťou toho, že v neodkladnom opatrení sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd stanovil odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

17. O uložení povinnosti otcovi maloletého prispievať na jeho výživu súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 225,- eur mesačne (ods. II výroku uznesenia). Súd zároveň poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté (nar. v roku 2022). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletého, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletého. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

18. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje na rodičov maloletého, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom a hádkam v prítomnosti maloletého, nakoľko to neprospieva jeho riadnemu vývoju a určite to neprospeje ani vzťahu medzi rodičmi navzájom, či maloletým a tým - ktorým rodičom. Zároveň súd dodáva, že aj otec má právo stretávať sa so svojim dieťaťom a dieťa má právo stretávať sa so svojim otcom, pričom uvedené zatiaľ súd ponecháva na dohodu rodičov. Je v záujme maloletého, aby nedošlo k narušeniu vzťahu medzi ním a rodičmi, najmä otcom, prípadne k odcudzeniu (s ohľadom na vek dieťaťa, zrejme bude nevyhnutné, aby to prebiehalo za účasti, či pod ohľadom matky, aj s poukazom na zákaz priblíženia sa otca k matke). V prípade podania návrhu na začatie konania vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (tak ako to súd uviedol vyššie vrátane riadneho zistenia schopnosti a možností, majetkových pomerov rodičov podieľať sa na výchove a výžive maloletého aj pre účely určenia výšky riadneho bežného výživného).

19. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP súd neurčil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, nakoľko otázkou jeho trvania, príp. zrušenia sa môže súd zaoberať kedykoľvek po rozhodnutí súdu, príp. v rámci konania vo veci samej, ak bude iniciované zo strany účastníkov.

20. Súd nezačal výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 2,3 CMP z dôvodu, že dieťa sa reálne nachádza u svojej matky.

21. Postupom podľa § 360 ods. 2 CMP súd poučuje účastníkov konania - rodičov maloletého Jozefa o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle ust. Zákona o rodine a to o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Jozefovi.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP. Súd nevzhliadol dôvody na rozhodnutie o trovách konania podľa § 55 CMP a to aj s poukazom na skutočnosť, že matka nebola v konaní úspešná v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením uznesenia.