

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219887
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v konaní zast. AK HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Štefaničova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., C. XXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 871,35 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 756,35 Eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 463,85 Eur od 10. 09. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 195,62 Eur, z toho sumu 52 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v Č., J..P., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX a sumu 143,62 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, vedený v Č., J..P., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 871,35 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 23. 05. 2008 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej žalobca žalovanému zriadil a viedol bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu (Zmluva o kontokorentnom úvere). Žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca listom zo dňa označeným ako Oznámenie o zosplatnení úveru vyhlásil splatnosť úveru k dátumu 31. 05. 2014. Ku dňu 09. 09. 2015 bol celkový zostatok v sume 837,26 Eur pozostávajúci z istiny vo výške 463,85 Eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 176,88 Eur, úrokov z omeškania vo výške 81,53 Eur a poplatkov vo výške 115 Eur. Ku dňu 01. 05. 2015 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 34,09 Eur, ktorý žalobca úročil v zmysle uzavretej zmluvy úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu nesplnenia podmienok na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 26. 01. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k veci vyjadril. Zásielku za žalovaného prevzal dňa 28. 01. 2016 splnomocnenec. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 29. 03. 2016 doplnil písomne podanú žalobu o špecifikáciu žalovanej sumy vo výške 871,35 Eur tak, že žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 463,85 Eur, z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 176,88 Eur, z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 81,53 Eur, z nezaplatených poplatkov vo výške 115 Eur a nepovoleného debetného zostatku vo výške 34,09 Eur.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 31. 03. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaný.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní žalobcu a taktiež svoju neúčast' s tým, aby súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle písomne podaného návrhu, ako aj predložených dôkazov.

Pojednávania na tunajšom súde sa nezúčastnil ani žalovaný, ktorý predvolanie riadne prevzal dňa 04. 03. 2016, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd preto pojednával v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd z fotokópie Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Extra Pohoda zo dňa 23. 05. 2008 zistil, že zmluvu uzavrel žalobca so žalovaným a na základe uzavretej zmluvy sa žalobca zaviazal viesť pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov vzniknutý debetný zostatok žalobca úročil úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. Zároveň sa žalobca so žalovaným dohodli na vydaní platobnej karty.

Súd z fotokópie Výpovede zmluvy o bežnom účte zo dňa 11. 02. 2015 zistil, že žalobca uzavretú zmluvu vypovedal v 2-mesačnej výpovednej lehote, ktorá začala plynúť od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď zmluvy o účte odoslaná bankou. Bežný účet ku dňu 11. 02. 2015 vykazoval debetný zostatok vo výške 34,09 Eur a je úročený debetnou úrokovou sadzbou.

Súd z fotokópie Oznámenia o zrušení účtu zo dňa 30. 04. 2015 zistil, že žalobca žalovanému na základe výpovede zmluvy zrušil účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s debetným zostatkom vo výške 34,09 Eur a vyzval zároveň žalovaného na úhradu debetného zostatku do 14 kalendárnych dní od doručenia tohto listu.

Súd z fotokópie Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. XXXXXXXXXXXR zistil, že žalovanému žalobca povolil prečerpanie peňažných prostriedkov na základe žiadosti žalovaného zo dňa 23. 05. 2008, ktorou žiadal o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 20 000,-- Sk.

Súd z fotokópie výzvy žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 03. 04. 2014 zistil, že dlh žalovaného ku dňu 02. 04. 2014 predstavuje sumu 146,18 Eur a zároveň žalovanému oznámil, že dlh žalovaného naďalej narastá a žalobca bude požadovať aj úrok z omeškania z čiastok v lehote neuhradených.

Súd z fotokópie Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 01. 06. 2014 zistil, že dlh žalovaného sa stal dňom 31. 05. 2014 splatným z dôvodu nevyrovnania vzniknutého dlhu.

Podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasledujúce).

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 506 O.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Tunajší súd predmetnú uzavretú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

V danom prípade sa žalobca domáha zaplata sumy 871,35 Eur zo Zmluvy uzavretej dňa 23. 05. 2008 o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Extra Pohoda, ktorú žalobca dňa 11. 02. 2015 vypovedal.

Podľa ustanovenia § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Extra Pohoda, na základe ktorej zriadil žalovanému bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 23. 05. 2008 obidve zmluvné strany uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní pod č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky 20 000,-- Sk. Zo zmluvného vzťahu vyplynula povinnosť žalovaného splácať pravidelne a načas poskytnuté peňažné prostriedky a zároveň povinnosť neporušiť povolené prečerpanie úveru. Žalovaný prečerpal peňažné prostriedky vo výške 34,09 Eur.

Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalobca ku dňu 31. 05. 2014 úver zosplatnil. Žalovaná suma 871,35 Eur tak pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 463,85 Eur, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 176,88 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 81,53 Eur, nezaplatených poplatkov vo

výške 115 Eur a nepovoleného debetného zostatku vo výške 34,09 Eur. V konaní zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by túto sumu do vyhlásenia rozsudku žalobcovi, čo i len čiastočne plnil a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 756,35 Eur pozostávajúcej z nezaplatených istiny vo výške 463,85 Eur, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 176,88 Eur, z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 81,53 Eur a z nepovoleného debetného zostatku vo výške 34,09 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia sumy 115 Eur ako nezaplatených poplatkov a to za upomienku zo dňa 04. 02. 2014 vo výške 10 Eur, výzvy 1 zo dňa 17. 02. 2014 vo výške 35 Eur, výzvy 2 zo dňa 05. 02. 2014 vo výške 35 Eur a poslednej výzvy zo dňa 04. 04. 2014 vo výške 35 Eur.

Tunajší súd v danom prípade v časti žaloby týkajúcej sa zaplatenia vyčíslených poplatkov za upomienku a výzvy nevyhovel, pretože poplatky v takejto výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky a výzvy skutočne žalovanému zaslal; ak áno, akou formou. V predloženej zmluve takáto odplata nie je dohodnutá a v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Preto súd nepovažoval v tejto časti žalobu za dôvodnú. Zároveň v tomto smere súd poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky a preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia riadneho úroku vo výške 18,90 % zo sumy 463,85 Eur od 10. 09. 2015 až do zaplatenia a debetného úroku vo výške 25 % zo sumy 34,09 Eur od 02. 05. 2015 až do zaplatenia, t.j. aj po zosplatnení úveru, ku ktorému došlo dňa 31. 05. 2014. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 18,90 % po zosplatnení úveru, ako aj debetného úroku vo výške 25 % s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, č.k. 4Obo/143/98 a uznesenie Ústavného súdu SR, č.k. IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, ktorí rozhodli, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 06. 2015, č.k. 6Co/190/2014, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy, pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa zároveň podanou žalobou domáhal aj zaplatenia 8,5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 466,85 Eur od 10. 09. 2015 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Takýto úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatnej časti. Trovy konania vo výške 195,62 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 52 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za 2 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 x režijný paušál roku 2015 po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH.

Právny zástupca žalobcu vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu 215,65 Eur. Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania za úkon písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 29. 03. 2016 vo výške 51,45 Eur + režijný paušál 8,58 Eur + 20 %-ná DPH, nakoľko tento úkon súd nepovažoval za účelný a bolo povinnosťou žalobcu podať riadny návrh na začatie konania bez toho, aby súd žalobcu vyzýval

na doplnenie písomne podaného návrhu, nakoľko súd písomne podaný návrh nepovažoval za riadny, určitý a zrozumiteľný.

Takto priznané trovy právneho zastúpenia súd považuje za účelne vynaložené a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.