

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202818
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416202818.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: F., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: Y. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A.. F. XXX/XE., v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nitra, Štefánikova tr. 15 a Y.. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom U., A. F. XXX/XA, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletou N. Q., nar. XX.XX.XXXX a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na o zákaz styku s maloletou N. Q., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom Q.: F. a N. na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie sa vedie pod č.k. 12P/6/2016 na Okresnom súde Nové Zámky a to tak, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery matke a on bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú F. v sume 100,- eur mesačne a na maloletú N. v sume 80,- eur mesačne, úpravu styku s maloletou F. navrhol ponechať na dohodu rodičov a zároveň žiadal upraviť styk s maloletou N. tak, aby bol oprávnený s maloletou sa stýkať každý utorok a štvrtok od 18:00 hod. do 20:00 hod., každý párný víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a cez letné školské prázdniny štyri týždne, a to od 01.07. do 15.07. a od 15.08. do 31.08. Zároveň žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletou N. každý utorok a štvrtok od 18:00 hod. do 20:00 hod., každý párný víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a cez letné školské prázdniny štyri týždne, a to od 01.07. do 15.07. a od 15.08. do 31.08. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou a maloletými deťmi nežije v spoločnej domácnosti, staršia dcéra sa s ním nechce stretávať, avšak mladšia by chcela, ale matka jej to nechce umožniť.

Matka sa podaným návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva s tým, aby bol styk otca s maloletou N. zakázaný alebo upravený tak, aby sa maloletá mohla stretávať s otcom zatiaľ len v prítomnosti kurátora. V tomto zmysle žiadala aj nariadiť predbežné opatrenie. Svoj návrh odôvodnila tým, že voči otcovi maloletej prebieha trestné stíhanie, bolo mu vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu aj uložený zákaz približovať sa k navrhovateľke a k staršej dcére F. a už sama táto skutočnosť bráni tomu, aby sa styk s maloletou realizoval, pretože nebude možné vyriešiť otázku odovzdania dieťaťa matkou a vrátenia matke.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 odsek 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia a nežijú spolu. Na tunajšom súde prebieha konanie pod č.k. 12P/6/2016 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie ešte nie je ukončené.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

Predbežné opatrenie sa podľa jeho obsahu nariaďuje na návrh alebo aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 písmeno a) až k) Občianskeho súdneho poriadku. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 a § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Predbežné opatrenie súd nariadi, ak dospeje k záveru, že na dočasnú úpravu pomerov, na zabezpečenie dôkazu alebo v prípade ohrozenia výkonu rozhodnutia, je predbežné opatrenie účelné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí vyplýva, že šetrenie pomerov v domácnosti maloletých detí na adrese U., A. F. XXX/XA bolo vykonané dňa XX.XX.XXXX, kedy bola prítomná matka aj maloleté deti. Nehnuteľnosť, ktorú matka s maloletými deťmi obýva je v spoluvlastníctve rodičov maloletých detí a pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne spojenej s jedálňou a obývačkou, kúpeľne a WC. Maloleté deti majú k dispozícii samostatné izby. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom, prispôbena potrebám členov rodiny a je udržiavaná v čistote a poriadku. V rámci šetrenia pomerov u matky bol vykonaný pohovor s maloletou N. a maloletou F.. Maloletá N. uviedla, že otec ju kontaktuje telefonicky aj sms správami, ale ona sa s otcom kontaktovať nechce, a preto na jeho správy a telefonáty nereaguje, nechce sa s ním stretávať, pretože videla, ako bil matku a taktiež aj ju ťahal za vlasy. Maloletá F. uviedla, že s otcom mala veľmi dobrý vzťah, ktorý potom ochladol, často sa hádali a ubližoval jej a aj matke. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktoval otec maloletých detí, za účelom informovania sa o výsledku pohovoru s maloletými deťmi a uviedol, že bude vyjadrenie maloletej N. rešpektovať, chce aby sa jeho styk s maloletou realizoval dobrovoľne a v prípade, ak sa s ním maloletá odmieta stretávať, nebude si styk vynucovať.

Vzhľadom na okolnosti veci súd dospel k záveru, že návrh otca aj matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by súdny výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Obaja rodičia podali riadne návrhy na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, návrhy rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a to najmä s prihliadnutím na správu zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že maloletá N. v súčasnej dobe sa nechce s otcom stretávať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.