

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/260/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233704  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113233704.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Tomáš Mádl, nar. 01.06.1974, bytom Praha 5 - Smíchov, Zborovská č. 54, 150 00 Praha, Česká republika, zastúpeného: Mgr. Michal Mrzena, advokát, Palackého č. 15/715, 110 00 Praha 1, Česká republika, proti povinnému: R. W. K., B., I. XX.XX.XXXX, Z. E. Č.. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 2.124,47 Eur istiny s príslušenstvom a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Branislav Plško, Exekútorový úrad Letná č. 5, 831 03 Bratislava, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1Er/2098/2013-245 zo dňa 14.04.2015, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1Er/2098/2013-245 zo dňa 14.04.2015 **p o t v r d z u j e**.

II. Oprávnenému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa, opierajúc sa o dôvody zastavenia exekúcie vyplývajúce z § 57 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení ďalších noviel (ďalej len: „EP“), zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý svoju žiadosť odôvodňoval v podstate tým, že:

- v konaní, z ktorého vzišiel exekučný titul došlo k viacerým neštandardným úkonom, ktorými organizovaná skupina, s ktorou vedie spor, chce poškodiť jeho osobu,
- požiadal o súčinnosť Prezídium policajného zboru SR vo veci trestného oznámenia voči tejto organizovanej skupine,
- exekučný titul trpí procesnými nedostatkami.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že skutočnosti uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie, nie je v exekučnom konaní kompetentný posudzovať. Túto argumentáciu mal povinný použiť v tomto základnom konaní pred vydaním exekučného titulu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie povinný a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a exekúciu zastaviť, v dôvodoch sa odvolávajúc na svoju predchádzajúcu argumentáciu už uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie.

Keďže exekučný súd odvolanie bez ďalšieho predložil odvolaciemu súdu, tento postupujúc podľa § 211 ods. 1 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v zmysle § 205 OSP, vyzval povinného na opravu a doplnenie odvolania v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

Povinný osobným podaním dňa 26.02.2016 uviedol, že súdy v základnom konaní pri vydaní exekučného titulu nezohľadnili jeho argumentáciu smerujúcu k zamietnutiu žaloby proti nemu. Rozsudky slúžiace ako exekučný titul nie sú riadne odôvodnené.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie povinného nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie sa opiera o exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 32Cb/57/2006-312 zo dňa 13.12.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/61/2012-377 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.06.2012 a vykonateľnosť 05.06.2012. V zmysle tohto exekučného titulu bol žalovaný (v tomto konaní povinný) k povinnosti zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní oprávnený) istinu vo výške 775.000 Kč s úrokom z omeškania vo výške 3% p.a. zo sumy 775.000 Kč od 15.05.2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 2.124,47 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a to, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný (v tomto konaní povinný) bol ďalej zaviazaný k povinnosti zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu (v tomto konaní oprávneného) trovy právneho zastúpenia vo výške 2.774,48 eur (+ 1.145,69 eur titulom trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní), do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Teda ide o exekučný titul predpokladaný v § 41 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/, v znení ďalších noviel (ďalej len „EP“).

V občianskom súdnom konaní a to, ako v konaní základnom, tak vykonávacom dochádza k zabezpečeniu potrebnej procesnej ochrany práv účastníkov konania vždy na úrovni osobitných procesných vzťahov upravených Občianskym súdnym poriadkom a pritom kvalitatívne odlišných.

V konaní vykonávacom, ku ktorému dochádza na základe autoritatívneho a vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu (tzv. exekučného titulu) je predmetom procesnej ochrany od súdu požadovaný a súdom nariadený nútený výkon subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, t.j. práva už judikovaného (s výnimkou tzv. notárskych zápisníc). Vecou samou je tu nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia (v tejto fáze konania niet priestoru pre činnosť spadajúcu pod fázu základného konania, napríklad možnosťou zohľadniť argumentáciu účastníka konania zo základného konania), takúto možnosť zákon exekučnému súdu nezveruje. Exekučný súd nie je súdom odvolacím, ale ani súdom v kompetencii ktorého je preskúmanie mimoriadneho opravného prostriedku.

Titul, ako listina vydaná oprávneným orgánom musí mať predpísanú formu a obsah, z ktorého plynie určitej osobe povinnosť niečo v určitej dobe plniť. Teda každý titul musí spĺňať náležitosti, ktoré sú jednak formálnej, alebo materiálnej povahy.

Materiálne predpoklady vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie. Ide o to, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti, boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Táto obsahová určitosť musí byť daná u každého titulu do tej miery, že z neho musí byť zrejmé, čo má byť exekúciou vynútené. Nie je možné, aby až exekučný súd zisťoval, čo má byť exekúciou vymáhané. To je vecou konania súdu (nie exekučného) v sporovom konaní podľa tretej časti OSP.

Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti musí teda každý titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a ostatne presne stanovenú lehotu na plnenie (R 21/1981, s. 161, R 27/1984, s. 130). Práve tieto náležitosti robia titul vykonateľným. Rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon exekúcie. Ak by bola exekúcia, ktorá tieto požiadavky nespĺňa, napriek tomu nesprávne vedená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (§ 57 ods. 1 písm. a/ EP.

Formálnu vykonateľnosť stanovuje predpis upravujúci konanie v ktorom bolo rozhodnutie slúžiace ako exekučný titul vydané. Týmto exekučným titulom, ako už bolo uvedené vyššie, je rozsudok súdu a teda týmto predpisom je Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1, EP, exekúciu súd zastaví, ak má za preukázaný niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie obsiahnutý v písmenách a) až k).

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V rozhodnutí exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo úlohou prvostupňového súdu, v rozsahu návrhu na zastavenie exekúcie, preskúmať dôvodnosť tohto návrhu. Týmto dôvodom mali byť, vyššie uplatnené námietky povinného, ktoré tvrdenia neboli takej kvality, ktorá by mala za následok zastavenie exekúcie nakoľko sa týkali výhradne základného konania a ako správne uviedol súd prvého stupňa exekučný súd nie je v exekučnom konaní kompetentný posudzovať skutočnosti ktoré boli predmetom úvah súdu v základnom konaní pred vydaním exekučného titulu. Preskúmania takýchto skutočností je možné sa domôcť len zákonom ustanovenými opravnými prostriedkami (riadnymi, alebo mimoriadnymi), smerujúcimi proti rozsudku ukladajúcemu povinnosť. Exekučný titul, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva, je právoplatný a vykonateľný, čo bolo potvrdené v štádiu rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. A keďže exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutia, ktoré sú exekučnými titulmi, či naprávať prípadné chyby a nedostatky takýchto rozhodnutí správne preto vyhodnotil návrh povinného na zastavenie exekúcie, ako bezpredmetný, nemajúci vplyv na vedenie exekúcie, čoho následkom odvolací súd, s poukazom na § 219 ods. 1 OSP, napadnuté uznesenie, ako vecne a právne argumentačne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP s poukazom na § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému oprávnenému tieto nepriznal, lebo mu žiadne, v súvislosti s odvolacím konaním, nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.