

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010154
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010154.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 31. marca 2016 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

O b v i n e n í :

1/ K. K. O. T. E. S. J. O., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvalé bydlisko N.
Č.. XX, Q. K.,

2/ X. W. V. H. Á. Č. O., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvalé bydlisko N.
Č.. XX, Q. K.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e
v bode 1/ K. K. a X. W.

po tom, čo sa v poobedňajších hodinách dňa 22. 6. 2012 stretli a dohodli sa, že z penziónu Studená v Liptovskom Ondreji, okres Liptovský Mikuláš, odcudzili televízory a podiel si rozdelia, K. K. dňa 23. 6. 2012 v čase okolo 17.00 hod. prišiel na uvedený penzión s tým, že si prišiel zobrať svoje osobné veci, pričom pri odchode zobral z penziónu aj rezervný kľúč od hlavného vchodu na penzión, ktorý bol položený za výstavnými fľašami na bare, a ktorý si tam odložil ešte počas toho ako tam pracoval, následne tento kľúč ukryl na spoločne dohodnuté miesto s X. W. pod betónovú kocku, ktorá drží slnečník a nachádza sa pred penziónom a po tomto z penziónu odišiel, pričom o tomto dal vedieť X. W., ktorý si následne v presne nezistenom čase, v dobe od 23.45 hod. dňa 23. 6. 2012 do 07.00 hod. dňa 24. 6. 2012 zobral tento kľúč a odomkol týmto kľúčom vstupné dvere do penziónu Studená, odkiaľ odcudzil z neuzamknutých izieb č. 2, č. 4, č. 6 a č. 7 nachádzajúcich sa na 1. poschodí, a z neuzamknutých izieb č. 11 a č. 13 a 14 nachádzajúcich sa na 2. poschodí celkovo 7 ks LCD televízorov zn. ORAVA, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a typu, čím uvedeným konaním poškodenej spol. UNIMONT Slovakia, s. r. o., so sídlom Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš, IČO: 36429325, spôsobili škodu odcudzením vo výške 700,- Eur,

v bode 2/ X. W.

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 hod. dňa 2. 10. 2011 do 06.00 hod. dňa 3. 10. 2011 vošiel cez zatvorenú zadnú bránu do objektu zimného štadióna na ul. Partizánov v Liptovskom Mikuláši, prešiel zozadu od strojovne cez neuzamknuté dvere pre vstup VIP hostí do budovy štadióna, kde za pomoci kuchynského noža vypáčil zámok na kávomate zn. Sagoma Large výr. čísla 6050307, z ktorého vnútorného priestoru odcudzil pokladničku s finančnou hotovosťou 176,- Eur, čím krádežou spôsobil spoločnosti Kávomaty s. r. o, so sídlom Kežmarok, ul. Nižná brána č. 2, Kežmarok, IČO: 31735657 škodu vo výške 195,26 Eur a poškodením škodu vo výške 45,71 Eur;

v bode 3/ X. W.

dňa 23. 9. 2012 v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 15.30 hod. z bytu, ktorý sa nachádza na R. X. O. Č.. XXXX/XX C. Q. K., po tom, čo si mal odnieť z bytu osobné veci odcudzil plazmový televízor zn. LG o uhlopriečke 107 cm a osobný počítač neznámej značky spolu s monitorom zn. LG, čím týmto konaním spôsobil škodu odcudzením majiteľovi bytu A. C.V., R.. X. X. XXXX, škodu vo výške 520,- Eur, v bode 4/ K. K.

dňa 19. 7. 2012 v čase okolo 00:00 hod. pri odchode z Poľovnickej vinárne, na ul. 1 mája č. 40 v Liptovskom Mikuláši, úmyselne nezapol bezpečnostný alarm v uvedenej vinárni, následne sa v čase okolo 01:00 hod. dňa 19. 10. 2012 vrátil sa k uvedenej vinárni, prešiel k pletivu terasy vinárne, toto oddrôtoval, vošiel na uzatvorenú terasu, kde zo steny na terase z kovového držiaku demontoval tam zavesený a upevnený LCD televízor zn. LG, neznámeho typu s uhlopriečkou 120 cm, ktorý následne odcudzil, čím týmto konaním spôsobil poškodenie Mariane Halamovej - HTTD, ul. 1. mája 2044, Liptovský Mikuláš, IČO:34288473, škodu odcudzením vo výške 550,- Eur,

t e d a

v bode 1/ K. K. a X. W.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode 4/ K. K.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ X. W.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3/ X. W.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

K. K.

v bode 1/ a 4/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
X. W.

v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

O b v i n e n ý

1./ K. K. O. T. E. S. J. O.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený j e p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu príslušného podľa miesta pobytu obvineného

počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v intervaloch podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, počnúc dňom právoplatnosti trestného rozkazu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/98/2013-91 zo dňa 30. 9. 2013, doručený obvinenému dňa 23. 10. 2013, právoplatný a vykonateľný dňa 1. 11. 2013, ktorým bol obvinenému podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 32 mesiacov s uložením probačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe s uložením primeraných obmedzení a povinností, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/136/2012-42 zo dňa 27. 11. 2012, doručený obvinenému dňa 25. 9. 2013, právoplatný a vykonateľný dňa 4. 10. 2013, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/77/2013-80 zo dňa 28. 6. 2013, právoplatný a vykonateľný dňa 28. 6. 2013, ktorým bol obvinenému § 188 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad.

O b v i n e n ý
2./ X. W. V. H. Á. Č.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/130/2014-67 zo dňa 30. 10. 2014 doručený obvinenému dňa 29. 1. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 7. 2. 2015, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - spoločnosti UNIMONT SLOVAKIA s. r. o., IČO: 36429325, so sídlom Palučanská 54/371, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 700,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému X. W. povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Kávomaty s. r. o., IČO: 31735657, so sídlom ul. Nižná Brána č. 2, Kežmarok, škodu vo výške 240,97 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému K. K. povinnosť nahradiť poškodenej Mariane Halamovej - HTTD, IČO: 34288473, s miestom podnikania ul. 1. mája 2044, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 550,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného A. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R. X. O. XXXX/XX, Q. K., na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených - spoločnosť UNIMONT SLOVAKIA s. r. o., IČO: 36429325, so sídlom Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš, a Marianu Halamovú - HTTD, IČO: 34288473, s miestom podnikania ul. 1. mája 2044, Liptovský Mikuláš, so zvyškom ich nárokov na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.