

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712217448
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8712217448.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: S. O., bytom M., T. XXX, proti odporcovi: B. Q., bytom M., T. XXX, o svojvoľné rozhodovanie a porušovanie zákona o vlastníctve bytov s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 24.9.2015, č.k. 7C 433/2012-112, takto jednodlasne

rozhodol:

Navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a**.

P o t v r d z u j e uznesenie.

Navrhovateľ **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania a odporcovi sa ich náhrada **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil § 103, § 104 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Navrhovateľovi bola dňa 2.9.2015 doručená výzva na zaplataenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur, avšak súdny poplatok zaplataený nebol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že napriek jeho nemajetnosti a skromnému starobnému dôchodku Centrum právnej pomoci jeho žiadosti o právnú pomoc nevyhovelo z dôvodu, že jeho príjem presahuje stanovený limit. Uviedol, že v danom prípade nejde o jeho osobné zisťné zvýhodnenie, ale o skutočnosť, že sa odhodlal aj napriek svojmu veku bojovať za skupinu obyvateľov bytovky proti korupčným praktikám Spoločenstva. Požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné

uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby v prípadoch, keď povinnosť platiť súdne poplatky by mohla ohroziť existenčné zabezpečenie účastníkov, boli účastníci, ak o to požiadajú, oslobodení od povinnosti platiť súdne poplatky. Predpokladom pre oslobodenie účastníka od súdnych poplatkov sú jeho pomery a skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pomery účastníka predstavujú spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých účastník žije, jeho majetkové, zárobkové možnosti, prípadne počet osôb, ktoré je povinný podľa zákona vyživovať, ako aj jeho oprávnené potreby (bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb).

Pokiaľ účastník konania požiadava súd o oslobodenie od súdneho poplatku, musí vierohodným spôsobom preukázať svoje pomery rozhodujúce pre posúdenie opodstatnenosti jeho žiadosti. Je pritom na účastníkovi - žiadateľovi o oslobodenie od súdnych poplatkov doložiť ako konkrétne pokrýva svoje životné potreby a že tieto jeho pomery oslobodenie od súdneho poplatku opodstatňujú. Súd (spravidla) nie je nijako bližšie informovaný o osobných a majetkových pomeroch žiadateľa. Je to žiadateľ, ktorý o svojich pomeroch má súd informovať (povinnosť tvrdenia) a predložiť dostatočné doklady, resp. označiť dôkazy, že jeho pomery oslobodenie od súdnych poplatkov opodstatňujú (dôkazná povinnosť); súd iba posúdi, či doklady (dôkazy) sú úplné (z hľadiska objasnenia pomerov žiadateľa), či v tomto smere nevyvolávajú pochybnosť a pod.. V tomto smere žiadateľ má teda nielen povinnosť tvrdenia, ale i dôkaznú povinnosť - predložiť dostatočné doklady, resp. označiť dôkazy, že jeho pomery oslobodenie od súdneho poplatku opodstatňujú (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 147/2008 zo dňa 31.7.2009). Obdobne tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 47/2009, 1Cdo 48/2009 zo dňa 27.5.2009.

Odvolačný súd s ohľadom na žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdneho poplatku zaslal dňa 21.1.2016 navrhovateľovi výzvu pre dokladovanie jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, prílohou ktorej bolo aj tlačivo na účely preukázania týchto pomerov a pokyny na jeho vyplnenie. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 26.1.2016. Na predmetnú výzvu reagoval podaním zo dňa 29.1.2016 poukazujúc na to, že po štyroch rokoch sa okrem výmeny korešpondencie nič neriešilo. Uviedol, že sa nehodlá podieľať na predĺžovaní prípadu. Vyplnené tlačivo na preukázanie jeho pomerov však nezaslal.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že Centrum právnej pomoci, kancelária T. B., rozhodnutím sp. zn. 99/2014 (9496/2013) zo dňa 8.1.2014 rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci. Podstatou rozhodnutia Centra právnej pomoci bola skutočnosť, že navrhovateľ príjmovovo presahuje hranicu 1,4 - násobku sumy životného minima aj 1,6 - násobku sumy životného minima pre samostatne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu a zároveň, že disponuje majetkom prostredníctvom ktorého by si mohol zabezpečiť právnu pomoc.

Keďže navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že jeho celkové pomery odôvodňujú oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, odvolací súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

So zreteľom na uvedené skutočnosti a neexistenciu okolností odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov postupoval súd prvého stupňa správne, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov zastavil. Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže úspešný odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.