

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8815010235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.09.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/111/2015 zo dňa 09.05.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku, podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona u p ú š ť a od potrestania obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou napadnutým rozsudkom sp. zn. 12T/111/2015 zo dňa 09.05.2022 uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- spolu s už právoplatne odsúdeným A. C., dňa 15. 03. 2011, v čase okolo 19:30 hod., prišli spoločne do reštaurácie House Hamm, nachádzajúcej sa vo Vranove nad Topľou, na Ul. Bernolákovej, následne spoločne, cez priestory hosťovskej časti samotnej reštaurácie a cez priestory pre zamestnancov, popri barovom pulte, prešli až do miestnosti kuchyne, kde bezdôvodne fyzicky napadol obžalovaný B. poškodeného D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F., C. G. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou a to tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel rukou zovretou v päšť do zadnej časti hlavy, ku ktorému sa hneď pridal už právoplatne odsúdený A. C. a tento bezdôvodne, opakovane, viacnásobnými údermi zovretou rukou v päšť, udieral poškodeného D. B. do zadnej časti hlavy a následne ho už právoplatne odsúdený A. C. a obžalovaný A. B. spoločne ťahali k barovému pultu, kde od svojho konania upustili po tom, ako počuli, že niekto privolal hliadku polície, čím týmto mu spôsobili zranenia a to pomliaždenie parietooccipitálnej oblasti, odreninu parietálne vpravo a hematómy na krku vpravo, s dobou liečenia v trvaní do 7 dní.

Za to mu súd uložil odľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zákona účinného v čase do 31.7.2019 povinnosť spočívajúcu v príkaze verejne sa ospravedlniť poškodenému D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F., C. XXX/XX.

Obžalovaný A. B. nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku. Rozsudok mu bol doručený 04.07.2022. Obhajcovi obžalovaného bol doručený rozsudok dňa 27.06.2022.

Dňa 30.06.2022 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie proti rozsudku. Odvolanie smeruje proti výroku o treste z dôvodu, že uložený trest považuje za veľmi prísny. Obhajca v odvolaní konštatuje, že podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postup sudkyne považuje za svojvoľný a nepochopiteľný.

Dňa 13.07.2020, keď vec bola prejednávaná inou sudkyňou, uzatvoril s poškodeným dohodu o zmieri. Nechápe aký verejný záujem je na tom, aby sú nemohol dohodu schváliť. Skutok sa stal pred jedenástimi rokmi. Správne mal súd trestné stíhanie podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z dôvodov uvedených v paragrafe 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku zastaviť.

Ods. Sudkyňa bola opakovane upozorňovaná na prieťahy v konaní, preto je pre neho nepochopiteľné prečo váhala aj s prijatím jeho vyhlásenia o vine. Napriek tomu, že prokurátor navrhol uloženie peňažného trestu, sudkyňa po jedenástich rokoch mu uložila prísny podmienený trest, dokonca sa má poškodenému ospravedlniť, hoci to už urobil v dohode o zmieri.

Obhajca navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona upustil od potrestania obžalovaného.

Dňa 18.07.2022 zaujal stanovisko k odvolaniu obžalovaného prokurátor, ktorý uložený trest považuje za zákonný a akceptovateľný, nakoľko napriek námietkam odsúdeného ten bol uložený v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou za zákonný.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený obžalobe. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s § 257 Tr. poriadku, zistil, že sú splnené podmienky na prijatie vyhlásenia, zistil stanovisko prokurátora a rozhodol, že vyhlásenie prijíma a dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná s tým, že vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal na okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona)

Súd prvého stupňa hodnotil obžalovaného, tak že z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že od 01.01.2020 by mal byť zamestnaný v spoločnosti GIBA-STAV s.r.o.

V evidencii priestupkov obžalovaný má 15 záznamov na úseku cestnej dopravy z toho jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd prvého stupňa zistil, že na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou je vedené trestné stíhanie v inej trestnej veci pod sp. zn. 12T/221/2012 a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.

zákona a iné formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Táto trestná vec ešte nie je právoplatne skončená.

Súd prvého stupňa u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti a to, že viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), k spáchaniu skutku sa už priznal v štádiu prípravného konania, spáchanie ľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Na druhej strane nezistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, teda u obžalovaného je prevaha poľahčujúcich okolností.

Súd prvého stupňa odôvodnil použitie § 38 ods. 3 Tr. zákona a konštatoval, že vzhľadom na dĺžku trestného stíhania, závažnosť spáchaného skutku, ako aj okolnosti nasledujúce po spáchaní toho skutku, keďže samotný poškodený už v štádiu súdneho konania mal s obžalovaným záujem uzavrieť zmier, je nepochybné, že v danom prípade by pochopiteľne prichádzalo do úvahy uloženie tzv. alternatívneho trestu. Vzhľadom na skutočnosť, že na uloženie akéhokoľvek alternatívneho trestu, pričom ako najvhodnejšie v danom prípade sa pritom javia tieto druhy trestu vo forme povinnej práce, peňažného trestu, či trestu domáceho väzenia by bolo nevyhnutné zadovážiť si súhlas samotného obžalovaného, ako aj zabezpečenie si potrebných vyjadrení príslušných orgánov či, prípadne aj probačného a mediačného úradníka súdu prvého stupňa. Súd nemohol pristúpiť k uloženiu takýchto trestov z vyššie uvedeného dôvodu. Na iný odklon v rámci trestného stíhania v prejednávanej veci, napr. po dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, či aj k uzavretiu zmiernosti už z vyššie uvedených dôvodov, súd nemohol pristúpiť. Súd za jedinú možnú alternatívu považoval trest odňatia slobody nespojený s obmedzením jeho osobnej slobody.

Krajský súd sa s touto úvahou súdu prvého stupňa nemohol stotožniť. Súd prvého stupňa naznačuje, že nemohol využiť ani jeden z odklonov pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu uložení akéhokoľvek alternatívneho trestu, pretože mu chýbajú na to podklady. Tu je potrebné nastoliť otázku aké úkony v priebehu celého súdneho konania, kedy obžaloba bola podaná dňa 19.05.2015, urobil súd prvého stupňa, aby mohol využiť aj inštitút týchto alternatívnych trestov. Je zrejmé, že súd prvého stupňa konal nesústredene, pretože žiaden z týchto úkonov nevykonával aj keď skutok sa stal v roku 2011. Trestné konanie na súde je vedené od 19.05.2015.

Súd prvého stupňa v priebehu súdneho konania postúpil vec aj mediačnému a probačnému úradníkovi na vykonanie mediácie o čom svedčí záverečná správa zo dňa 13.07.2020. Mediačný a probačný úradník v tejto správe konštatuje, že mediácia bola úspešná, poškodený a obvinený sa dohodli v intenciách ustanovenia § 220 Tr. poriadku, peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona bola určená vo výške 100,- eur s prihliadnutím na ochotu a úprimné oľutovanie obvineného, na výšku škody, ktorú spôsobil svojím konaním a na jeho majetkové pomery. Súčasťou tejto správy je aj dohoda o zmieri, vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Z pohľadu krajského súdu nie je zrejmé prečo súd, ktorý nariadil vykonanie mediácie následne nerešpektoval závery tohto mediačného konania a neschválil zmier.

Súd prvého stupňa pri hodnotení osoby obžalovaného poukazuje na odpis z registra trestov, v ktorom nemá obžalovaný žiaden záznam, no poukazuje aj na ďalšie konanie, ktoré je vedené proti obžalovanému. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa na toto konanie nemôže prihliadať a musí rešpektovať základnú zásadu trestného konania - prezumpciu nevinoty.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze verejne sa ospravedlniť poškodenému D. B..

Ušlo pozornosti súdu prvého stupňa, že výsledkom mediačného konania je dohoda o zmieri, ktorá bola podpísaná obžalovaným, poškodeným, mediačným a probačným úradníkom a obhajcom obžalovaného a v článku V tejto dohody je vyjadrené, že obžalovaný súhlasí so zmiernosťou, za svoje konanie sa úprimne ospravedľuje poškodenej strane.

Krajský súd musí zdôrazniť, že je zrejmé, že už v rámci mediácie došlo k ospravedlneniu obžalovaného poškodenému, teda uloženie takejto povinnosti nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Krajský súd musí konštatovať, že z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu prečinu o čom svedčí samotné jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal.

Spáchanie skutku ľutoval, prejavil účinnú snahu po náprave, čo vyjadril aj v samotnom ospravedľnení sa poškodenému. Obžalovaný A. B. doposiaľ súdne trestaný nebol.

Vzhľadom na povahu prečinu, vzhľadom na doterajší bezúhonný život a vzhľadom na samotnú dĺžku trestného konania - skutok sa stal v roku 2011 a o obžalobe, ktorá bola podaná dňa 19.05.2015 súd prvého stupňa rozhodol až dňa 09.05.2022, krajský súd je presvedčený, že možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovaného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.