

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200800
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615200800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, E. F., v konaní o zaplatenie 517,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/56/2015-64 zo dňa 28. októbra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o lehote na splnenie povinnosti uloženej odporkyni m e n í tak, že odporkyni p o v o ľ u j e z a p l a t í ť sumu 336,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 336,19 eur od 12.1.2013 do zaplatenia, v splátkach po 40 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do každého 20. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Vo zvyšnej časti, ktorá nebola odvolaním napadnutá, ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 336,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.1.2013 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol a odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,30 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 30,89 eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala vyplatiť sumu v splátkach 30 eur mesačne, nakoľko je samoživiteľkou s tromi deťmi a pracuje iba na skrátenej úväzok. Jej príjmy sú 180 eur mesačne, opatrovateľský príspevok 200 eur a výživné na deti 250 eur.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľ nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) v posudzovanej časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že povolil odporkyni uhradiť priznanú sumu v splátkach. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa trov konania, ako i výroku, v ktorom sú návrh vo zvyšnej časti zamietol, ostal rozsudok nedotknutý.

Vzhľadom na situáciu odporkyne odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a povoliť odporkyni splácanie dlhu v splátkach po 40,- eur mesačne. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., že súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak odporkyňa prezentuje spôsobilosť zaplatiť dlh v splátkach, pričom povolenie splátok výrazne nepoškodí navrhovateľa, potom odvolací súd využil ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a povolil odporkyni splátky po 40,- eur mesačne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Povolené splátky dávajú určitý odklad odporkyni na získanie lepšej finančnej kondície na splatenie dlhu. V prípade, že svoju pohľadávku z rozsudku nebude platiť, potom nastanú účinky predpokladané v § 160 ods. 1 O.s.p., že omeškanie jednej zo splátok má za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre navrhovateľa, že hrozba bude dostatočnou výzvou pre dlžníka, aby svoje zákonné povinnosti plnil dlh v splátkach plnil riadne a včas.

Vzhľadom na zmenu rozhodnutia okresného súdu odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa bola so svojim odvolaním úspešná čiastočne, náhradu trov odvolacieho konania si postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila. Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril, trovy si neuplatnil, a preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.