

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010122
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010122.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 31. marca 2016 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

ml. G. U. narodený XX. U. XXXX v O. V., trvale bytom Z. ulica XXX/XX, XXX XX K., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, 812 29 Bratislava

sa uznáva za vinného, že

1)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre F., dňa 11.01.2015 v čase okolo 22.15 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania, do 01.00 hod. dňa 12.01.2015,

2)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre F., dňa 14.01.2015 v čase okolo 12.15 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania, do 14.05 hod. dňa 14.01.2015,

3)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre F., dňa 17.01.2015 v čase okolo 15.00 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania, do 20.50 hod. dňa 17.01.2015,

4)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre F.,

sa po skončení dovolenky nevrátil späť do zariadenia dňa 31.08.2015, v dôsledku čoho sa bezdôvodne zdržiaval mimo zariadenia v čase od 31.08.2015, až do okamihu jeho vypátrania dňa 03.09.2015 o 23.50 h.,

5)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod číslom konania 9P 45/2015 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre X. G., dňa 07.10.2015 v čase o 22.10 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania dňa 08.10.2015,

6)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod číslom konania 9P 45/2015 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre X. G., dňa 12.10.2015 v čase o 17.10 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania dňa 12.10.2015,

7)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod číslom konania 9P 45/2015 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre X. G., dňa 31.10.2015 v čase o 21.00 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania dňa 31.10.2015 o 21.50 hod.,

8)

Napriek uloženej ústavnej ochrannej výchove, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 4P 40/2012-13 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, v spojitosti s rozhodnutím OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 71/2012-15, zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod číslom konania 9P 45/2015 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorú mal nariadenú vykonávať od právoplatnosti rozhodnutia v Reedukačnom centre X. G., dňa 22.11.2015 v čase o 21.00 hod. bezdôvodne opustil výchovné zariadenie a zdržiaval sa mimo ústavu, až do okamihu jeho vypátrania dňa 03.12.2015,

teda

v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) a 8) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že útekem z ústavu zmaril účel ochrannej výchovy,

čím spáchal

v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) a 8) pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s 117 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).