

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209748
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215209748.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyni: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Q. XX, o zaplatenie 42,79 € s prísl., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. septembra 2015 č.k. 16C216/2015-21 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 42,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 42,79 € od 6.4.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá uviedla, že sumu 42,79 € navrhovateľovi uhradila dňa 16.9.2015 a že Š. O. XXX U. nepatrí dotyčnému vozidlu, tá je O. XXX G..

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 2.12.2015 č.k. 16C 216/2015-25 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd odvolania, a to v čom považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo postup súdu vo veci za nesprávny a čoho sa svojim odvolaním domáha v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia s poučením o následkoch neodstránenia väd odvolania odmietnutím jej podania.

Odporkyňa prevzala túto výzvu dňa 18.12.2015, avšak nereagovala na ňu.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha / § 205 ods. 1 O.s.p./.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.9.2003, rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie odporkyne nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania (§ 205 ods. 1 O.s.p.), keďže z neho nie je zrejmé v akom rozsahu odvolateľ napadnutý rozsudok napáda, v čom vidí jeho nesprávnosť alebo

postupu súdu prvého stupňa a čoho sa svojim odvolaním domáha. Na výzvu súdu prvého stupňa na odstránenie nedostatkov odvolania tieto vady odvolania odporkyňa neodstránila, napriek tomu, že bola na odstránenie vád odvolania vyzvaná kvalifikovanou výzvou súdu prvého stupňa a bola o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, t.j. o odmietnutí odvolania súdom prvého stupňa aj poučená.

Keďže odvolanie odporkyne nespĺňa náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. odmietol.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania je založený na ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a je odôvodnený tým, že výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení konania, pričom nebol dôvod pre použitie výnimky podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.