

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234201
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2113234201.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o., so sídlom Františkánska 16, 917 32 Trnava, IČO: 36 277 215, zastúpený UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 36 662 291, v mene ktorej koná JUDr. Jozef Štefánik, advokát a konateľ, proti žalovaným: 1. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX U., 2. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX U., o zaplatenie 131,19 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 18C/125/2014-56 zo dňa 18. novembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania zrušuje a vec mu v zrušenej časti vráca na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2013 domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny v sume 131,19 eura s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu. Žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura. Súčasne zrušil platobný rozkaz č.k. 37Ro/295/2013-17, ktorý vydal súd prvého stupňa dňa 30.12.2013. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca v priebehu konania podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.11.2014 zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaní dňa 03.04.2014 zaplatili žalovanú istinu, úrok z omeškania ako aj súdny poplatok. Žalobca sa súčasne domáhal náhrady trov právneho zastúpenia spolu v sume 58,58 eura. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, 2, § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura z dôvodu, že návrh bol podaný dôvodne, k uhradeniu istiny došlo až po podaní návrhu na súd.

Uvedené uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania napadol včas podaným odvolaním žalobca. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že výrok o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolateľ poukázal na nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu si žalobca uplatnil okrem iného trovy právneho zastúpenia zahŕňajúce tri úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu), 3. písomné podanie na súd (späťvzatie návrhu). Tarifná hodnota pohľadávky je 100,56 eura, tarifná odmena za jeden úkon je 16,60 eura, náhrada hotových výdavkov - režijný paušál v roku 2013 je 7,81 eura a v roku 2014 8,04 eura. Ak je advokát pláťiteľom DPH priznáva sa mu pri určení náhrady trov konania odmena zvýšená o DPH. Trovy právneho zastúpenia vrátane DPH boli v sume 88,14 eura. V napadnutom uznesení však súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia iba vo výške 58,58 eura, čo predstavuje rozdiel 29,56 eura (priznaná suma 29,56 eura predstavuje pravdepodobne trovy právneho zastúpenia za späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca zároveň žiadal aj

vrátenie súdneho poplatku, pričom uvedený súdny poplatok mal byť krátený o sumu 6,70 eura a uvedenú sumu žiadal žalobca v náhrade trov konania priznať tiež. Súd prvého stupňa sa vo svojom uznesení vôbec nevysporiadal s dôvodom, prečo bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania spočívajúca v trovách právneho zastúpenia nižšia 29,56 eura. Uznesenie sa tiež vôbec nevysporiadalo s dôvodom prečo nebola žalobcovi priznaná ani náhrada trov konania vo výške 6,70 eura za krátenie súdneho poplatku, ktorý bude žalobcovi vrátený. Žalobca žiadal aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v časti nepriznanej náhrady trov konania a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby zmenil napadnuté uznesenie v časti o náhrade trov konania tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 88,14 eura a trovy konania vo výške 6,70 eura do troch dní od dňa právoplatnosti uznesenia.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili, samostatný odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v odvolaní napadnutej časti trov konania potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Žalobca odvolaním napadol výrok o trovách konania z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti.

Preskúmaním obsahu spisu a napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa v časti napadnutej odvolaním dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné. Konanie súdu prvého stupňa je v danom prípade postihnuté procesnou vadou citovanou v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný (zákonu sa priečiaci) procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O vadu, ktorá je z hľadiska ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. V preskúmvanej veci súd prvého stupňa postupoval v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V zmysle § 167 ods. 2 O.s.p. sa ustanovenia o rozsudku použijú primerane aj na uznesenie. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. je tak potrebné aplikovať aj v prípade, ak súd rozhoduje formou uznesenia. Súd prvého stupňa sa však týmto zákonným ustanovením dôsledne neriadil, z čoho vyplynulo že jeho rozhodnutie o trovách konania je nepreskúmateľné. Z obsahu preskúmvaného spisu vyplynulo, že v priebehu konania vzal žalobca späť žalobu z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaní zaplatili žalovanú istinu aj s úrokom z omeškania a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Správne teda súd prvého stupňa konanie zastavil a pri rozhodovaní o trovách konania sa riadil ustanovením § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak sa však pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh (žaloba), ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (žalovaný). Je nepochybné, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobca vzal späť túto žalobu pre správanie žalovaných, ktorí žalovanú sumu uhradili až po jej podaní. Zo spät'vzatia žaloby (podanie na č.l.49 preskúmvaného spisu) vyplýva, že žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov konania. Trovy konania vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné podanie na súd - spät'vzatie žaloby) á 16,60 eur + náhrada hotových výdavkov - režijný paušál v roku 2013 je 7,81 eura a v roku 2014 8,04 eura + DPH, spolu v sume 88,14 eura. Súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 58,58 eura, nevysporiadal sa však s tým, prečo priznal náhradu trov konania v uvedenej sume a prečo nepriznal v sume, ktorú si žalobca vyúčtoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odôvodnení napadnutého uznesenia pritom súd prvého stupňa uvádza, že žalobca sa domáhal náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur. Je zrejmé, že uvedené tvrdenie je v rozpore s predloženým

vyúčtovaním. Žalobca sa domáhal aj vrátenia súdneho poplatku v sume 16,50 eura a náhrady za krátenie súdneho poplatku. Súd prvého stupňa súdny poplatok žalobcovi nevrátil, neodôvodnil však prečo. Uvedené skutočnosti spôsobili nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia. Vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie, je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami účastníka; porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní.

S poukazom na uvedené odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa o trovách konania znova rozhodne, pričom vezme do úvahy vyúčtovanie trov konania žalobcom. V prípade, ak neprizná náhradu trov konania podľa vyúčtovania, ktoré prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca súdu predložil, je potrebné odôvodniť, prečo tak rozhodol a vysporiadať sa aj s námietkami, ktoré žalobca v odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu vyslovil. Je potrebné sa vysporiadať aj s tvrdením žalobcu v späťvzatí, že žalovaní mu uhradili aj sumu 16,50 za zaplatený súdny poplatok, pričom sa však domáha aj vrátenia súdneho poplatku v sume 16,50 eura a náhrady za krátenie vráteného súdneho poplatku. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa riadne odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov pôvodného konania na súde prvého stupňa ako aj trovách tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.