

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113225661
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5113225661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti odporkyni: V. Q., nar. X.X.XXXX, bydliskom Q. M. XXXX/X, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom V. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2.113,36 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C 121/2014-372 zo dňa 11. novembra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania v sume 34,99 eur a zaplatiť ich na účet JUDr. Ladislava Potockého, advokáta so sídlom V. XX, D., a to do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 283,68 eur.

Dospel k záveru, že navrhovateľ na preukázanie opodstatnenosti svojho nároku predložil rámcovú zmluvu o splátkovom úvere č. 0423484852 uzatvorenú dňa 19.9.2005, ktorá zmluva obsahovala iba výšku mesačnej splátky, avšak neurčovala, aká časť z tejto sumy pripadá na úhradu istiny, aká na úhradu úrokov a aká na úhradu poplatkov. Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.113,36 eur s prísl. a po čiastočnom späťvzatí zaplatenia sumy 351,69 eur s prísl., pričom ani pôvodne uplatňovaná suma, ani suma uplatňovaná po čiastočnom späťvzatí nebola zo strany navrhovateľa náležite skutkovo odôvodnená. Navrhovateľ síce uviedol, že suma 351,69 eur predstavuje súčet 13 mesačných splátok, avšak nepreukázal, v akej výške a čo tieto splátky vo vzťahu k uplatňovanému nároku predstavovali. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešným účastníkom v konaní bol v celom rozsahu odporca, a preto mu prináležalo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Na základe predložených dokumentov mal konajúci súd plnú a i v rozsahu ním požadovanom poskytnutú vedomosť o vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Nestotožnil sa s aplikáciou rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 MCdo/6/2010. Súd prvého stupňa postupoval tak, že jeho konanie a rozhodnutie bolo nepredvídateľné. Rozsudok je postihnutý i vadou nepreskúmateľnosti, a to z dôvodu nedostatočného odôvodnenia. Rozsudok vykazuje znaky arbitrárnosti a nie je preskúmateľný. Poukázal pritom na vybrané rozhodnutia NS SR. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa navrhujúc napadnutý rozsudok potvrdiť. Súd na základe dokazovania dospel k správne rozhodnutiu. Rozsudok prvého stupňa je jasný, zrozumiteľný a presvedčivý. Dohodu s právnym predchodcom nepoprela, no ako vyplynulo svoje povinnosti si riadne splnila. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia.

Odvolateľ mal za to, že vo svojich podaniach jasne popísal, že jeho nárok sa skladá z 13 mesačných splátok vo výške 815 Sk, t.j. celkovo 351,69 Eur, pričom na túto skutočnosť poukázal aj súd prvého stupňa, no zároveň je nutné zdôrazniť, že špecifikácia navrhovateľa, a to najmä vo vzťahu k odporkyni (v zmluve) obsahovala iba výšku mesačnej splátky, avšak neurčovala, aká časť z tejto sumy pripadá na úhradu istiny, aká na úhradu úrokov a aká na úhradu poplatkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd správne aplikoval rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 MCdo/6/2010, jeho aplikácia bola dôvodná, nakoľko prvostupňový súd vychádzal z toho, že navrhovateľ v dostatočnom rozsahu nepreukázal všetky rozhodujúce skutočnosti a práve v uvedenom rozhodnutí je určený okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení účastníkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku dôsledne riadil ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Nie je možné hovoriť o jeho nepreskúmateľnosti, či arbitrárnosti.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho podľa ust. § 219 ods. 1 potvrdil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal odporkyni, ktorá mala v odvolacom konaní úspech, náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci 26,60 eur (vyjadrenie k odvolaniu) vychádzajúc zo sumy 351,69 Eur + 1 x 8,58 eur režijný paušál, čo spolu predstavovalo sumu 34,99 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.