

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208776
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715208776.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa U. M..L..T., M. M. G., G. XX, R.: XX XXX XXX, B.. E.. F. N. M. & B. M. M. O. H. X, Z., proti odporcovi G. Y., I. Z. U. XXXX/XX, B., štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V. V. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, v konaní o zaplatenie 132,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 132,93 eur od 20.7.2015 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a odmenu právneho zástupcu 59,98 eur, odmenu k rukám právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.7.2015 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 132,93 eur spolu s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní služieb umožnil odporcovi využívať tzv. J. zariadenie prevádzkované navrhovateľom odporcovi a tým súvisiacich služieb za dohodnutú cenu vo forme mesačného poplatku 18,99 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou jej výpovede. Cenu služieb mal odporca uhrádzať vždy k 15-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Pre porušenie zmluvných povinností odporcom od zmluvy odstúpil. V deň odstúpenia od zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške ceny služieb, ktoré by navrhovateľ aj tak bol povinný platiť, ak by ukončil zmluvu sám výpoveďou. Zmluvná pokuta je v danom prípade určená vo výške 132,93 eur znížená o sumu, s ktorou bol odporca v omeškaní za „členské“ ku dňu doručenia odstúpenia od zmluvy. Ak by navrhovateľ aj neodstúpil od zmluvy, odporca by bol povinný zaplatiť tú istú peňažnú sumu z dôvodu, že odporca je v omeškaní so zaplatením úhrad minimálne ku dňu 31.5.2014. V priebehu konania navrhovateľ upresnil návrh čo do uplatnenej istiny tak, že žalovanú istinu predstavuje cena služieb (mesačných poplatkov) za obdobie 7 mesiacov omeškania s platbou počnúc mesiacom november 2013 a končiac mesiacom máj 2014.

Súd dňa 29.7.2015 pod č. 12C 313/2015 - 6 vydal platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil uhradiť žalovanú istinu v stanovenej lehote. Uznesením zo dňa 16.12.2015 platobný rozkaz zrušil pre jeho nemožnosť dourčenia odporcovi do vlastných rúk a tomuto zároveň ustanovil opatrovníka.

Odporca ani opatrovník sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní služieb zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.5.2013 účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporcovi využívať základné služby predstavujúce neobmedzené užívanie športových zariadení. Odporca sa zaviazal za služby poukazovať mesačne sumu 18,99 eur vždy na účet navrhovateľa do 15-teho dňa v mesiaci. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, preto ku dňu 31.5.2014 bol zmluvný vzťah ukončený odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa.

Podľa § 51 O.z., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 494 O.z., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, na základe ktorého odporcovi bolo umožnené využívať služby predstavujúce fitness zariadenia. Odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať poskytované služby, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu ceny služieb za 7 mesiacov po 18,99 eur, celkom 132,93 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal trovy predstavujúce zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a odmenu právneho zástupcu za dva úkony po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, podanie na súd), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 8,39 eur, to všetko s pripočítaním DPH.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.