

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/388/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222105
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814222105.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: K. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K. R. XXX/X, N., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 131,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 131,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 25.10.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 75,64 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 59,14 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Bratislava, Michalská 9, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 17.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 131,83 eur pôvodne s úrokom z omeškania vo výške 0,055% ročne od 25.10.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 24.6.2012 uzavrel odporca s navrhovateľom poisťku č. 110/040029-0 so začiatkom poistenia 1.6.2012, v zmysle ktorej zmluvy sa odporca zaviazal platiť poistné vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. Keďže odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote neplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. zanikla dňa 24.10.2012. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporcu na zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného za obdobie od 1.7.2012 do 24.10.2012, v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zákonníka. Keďže odporca dlh neuhradil, navrhol podanému návrhu vyhovieť a priznať mu i úroky z omeškania a náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 10Ro 325/2014 zo dňa 29.12.2014, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 10Ro 325/2014-32 z 6.11.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Písomným podaním doručeným súdu 26.1.2015 zástupca navrhovateľa opravil výšku úroku z omeškania na sumu 5,5% ročne z uplatňovanej sumy istiny.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 388/2015-41 z 2.2.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 22.3.2014, opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 388/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z poistky č. 110/040029-0 zo dňa 22.6.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 19.6.2012 a koniec poistenia 1.6.2048, poistné obdobie sa dohodlo mesačne a poistné za poistné obdobie 35,- eur.

Z listu z 10.9.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie poistného za obdobie od 1.7.2012 do 1.10.2012, ktoré poistné nebolo uhradené vôbec, a to vo výške 105,- eur, v lehote jedného mesiaca s tým, že v prípade, ak nezaplatí dlžné poistné včas, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty. V liste z 30.10.2012 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o zániku poistenia z dôvodu neuhradeného dlžného poistného v sume 131,83 eur v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, dňa 24.10.2012. Zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 131,83 eur v lehote 15 dní od doručenia uvedeného oznámenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2003 (posledná novela zákonom č. 526/2002 Z.z.) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 22.6.2012 účastníci uzavreli poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 19.6.2012, v zmysle ktorej zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať navrhovateľovi mesačne poistné vo výške 35,-eur. Z výzvy na zaplatenie v liste z 10.9.2012 mal súd preukázané, že odporca následne nezaplatil poistné splatné v období od 1.7.2012 do 1.10.2012 vo výške 105,- eur. Z oznámenia o zániku poistenia z 30.10.2012 mal súd preukázané, že odporca v uvádzanom období nezaplatil poistné, z ktorého dôvodu predmetné poistenie zaniklo ku dňu 24.10.2012, v súlade s § 801 Obč. zákonníka nezaplatením následného poistného. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Obč. zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v danom prípade na zaplatenie sumy 131,83 eur, návrh v predmetnej veci bol podaný na súd dôvodne, preto súd v tejto časti podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Keďže sa odporca v poistnej zmluve zaviazal uhrádzať poistné mesačne, má navrhovateľ právo i na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška uplatnených úrokov z omeškania bola v súlade s cit. ustanovením, preto súd i v tejto časti podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania od 25.10.2012 do zaplatenia, a teda v tejto časti podanému návrhu ako opodstatnenému tiež vyhovel.

O trovách konania v danej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH, t.j. spolu 59,14 eur a teda trovy konania spolu vo výške 75,64 eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.