

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/618/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113236093
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5113236093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Ladislava Mejstrika, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcom : 1/ R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX O., 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 3.613,92 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v rade 2/ proti časti rozsudku Okresného súdu v Žiline zo dňa 28.05.2015 č.k. 13C/70/2014-112 o splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o povinnosti odporcu v rade 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

V ostatných častiach nenapadnutých odvolaním ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.613,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.108,70 Eur od 09.03.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 216,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 333,46,- Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, v lehote do troch dní do právoplatnosti tohto rozsudku. Prvostupňový súd rozsudok stručne, ale zrozumiteľne odôvodnil, citoval príslušné ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol a keďže odporcovia sa na riadne pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní a boli riadne poučení, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ust. § 153b ods. 1,2 písm. a) a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti časti rozsudku týkajúcej sa len určenia doby splatnosti súdom priznanej istiny a príslušenstva (úrokov z omeškania) podal odvolanie len odporca v rade 2/, ktorý v odvolaní žiadal vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu (dlhodobú nezamestnanosť a odkázanosť len na sociálne dávky), aby súd v odvolacom konaní v tejto časti rozsudok zmenil a povolil mu dlh splácať v primeraných splátkach.

Navrhovateľ ani odporkyňa v rade 1/ sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. (keďže odvolanie sa týkalo len splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom) a v odvolaní napadnutej časti rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožnil aj so stručným odôvodnením prvostupňového rozsudku v odvolaní napadnutej časti, preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku, z ktorého jasne vyplýva, na základe ktorých ustanovení zákonov prvostupňový súd rozhodol, pretože tieto v písomnom vyhotovení rozsudku citoval.

Napokon odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že pohľadávku navrhovateľa a teda svoj dlh voči navrhovateľovi uznáva, len žiadal o povolenie splátok vzhľadom na svoju zlú sociálnu situáciu.

Odvolací súd k tomu uvádza, že prvostupňový súd určil splatnosť pohľadávky (priznanej istiny s príslušenstvom) v súlade so zákonom, preto musel odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdiť v tejto časti, avšak odporca v rade 2/ má možnosť obrátiť sa na navrhovateľa a z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odvolaní, požiadať ho o povolenie primeraných splátok súdom priznanej istiny s príslušenstvom.

V ostatných častiach nenapadnutých odvolaním, odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vôbec nepreskúmaval.

Odvolateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, náhrada trov odvolacieho konania by preto náležala navrhovateľovi, ktorý si však ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu žiadnu náhradu trov neuplatnil, preto mu neboli priznané (§ 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.