

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202539
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315202539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti odporcovi: D. S., N.. X.X.XXXX, N. A. Č. A. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 197,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 197,62 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 25.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 197,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. P. D. F. X.X.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní Dodatku k Zmluve č. P. odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky HTC Desire C white za kúpnu cenu 1,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 179,- Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve a Prílohy k tomuto Dodatku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07/2013 do 08/2013 v celkovej výške 132,37 Eur a počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu škody, ktorá mu tým vznikla. Uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, pričom pri výpočte skutočne spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej zo strany odporcu. Odporca škodu spôsobil tým, že mobilné zariadenie dostal za akciovú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou, predajnou cenou a zľavou, pričom odporca si bol v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení (čl. 1 bod 1.3) vedomý, že mobilné zariadenie dostal za akciovú cenu

len preto, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom záväzku s navrhovateľom po celú dohodnutú dobu, t.j. dobu viazanosti (24 mesiacov). Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky sumou vo výške 69,- Eur. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 63,37 Eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 134,25 Eur, titulom náhrady vzniknutej škody, t.j. celkom sumu 197,62 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/112/2015-30 zo dňa 27.4.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/112/2015-40 zo dňa 18.11.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/112/2015-41 zo dňa 18.11.2015 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Vo veci bolo následne vytýčené pojednávanie a to na deň 31.3.2016.

Na pojednávanie konané dňa 31.3.2016 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a to podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 30.3.2016, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k zmluve, Prílohy Dodatku k Zmluve, Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, vystavené a neuhradené faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty a 1 ks vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý umožňoval odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Mobilný telefón bol odporcovi poskytnutý za zníženú kúpnu cenu. Navrhovateľ s odporcom k zmluve uzatvoril aj Dodatok, v ktorom sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179,- Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil, nakoľko faktúry vystavené navrhovateľom v období od 07/13 do 08/13, odporca celkom neuhradil, a to aj napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 10.10.2013. Odporcovi popri povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby - hovorné vo výške 63,37 Eur, vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi aj škodu, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku predčasného ukončenia zmluvnej viazanosti, a síce škodu vo výške 134,25 Eur, t.j. výška škody po zohľadnení časového aspektu, t.j. počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej zo strany odporcu (výška ceny, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi poskytnutý sa rovná rozdielu medzi predajnou cenou 180,- Eur a poskytnutou zľavou 179,- Eur).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (25.10.2013) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,50 %.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. P.XXXXX, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 179,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti ďalej len „ druhá časť doby viazanosti “, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti)sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení, spolu s Dodatkom k nej, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiových sietí a odpredal odporcovi 1 ks mobilného zariadenia za zvýhodnenú zľavnenú cenu. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmlúv. Nakoľko odporca nezaplatil celkom cenu za telekomunikačné služby za obdobie 07/2013 do 08/2013, porušil svoj základný záväzok - platiť riadne a včas cenu za služby. Následne bol porušený aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti), nakoľko došlo k ukončeniu platnosti uzatvorených zmlúv o pripojení. Navrhovateľovi, v dôsledku neuhradených faktúr, vznikol nárok na zaplatenie neuhradeného hovorného vo výške 63,37 Eur (po zaslaní pokusu o pokonávku odporca uhradil z celkovej sumy za hovorné vo výške 132,37 Eur sumu vo výške 69,- Eur) a v dôsledku porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, mu vznikla škoda vo výške 179,- Eur (škoda vznikla v súvislosti s predajom mobilného zariadenia odporcovi za zľavnenú cenu). Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia (180,- Eur) a ich akciovou cenou (1,- Eur), t.z. predstavuje sumu vo výške 179,- Eur. Navrhovateľ si však v konaní uplatnil len škodu vo výške 134,25 Eur, nakoľko pri určovaní výšky uplatnenej škody zohľadnil časový aspekt dojednaný v zmluvných podmienkach. Túto škodu odporca spôsobil tým, že získal mobilné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, k čomu sa podpisom Dodatku k vyššie uvedenej zmluve zaviazal. Nakoľko odporca navrhovateľovi neuhradil pohľadávku za hovorné, ktoré mu bolo riadne vyfakturované a rovnako tak ani škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v dôsledku zvýhodnenia, ktoré mu poskytol (zľavnené mobilné zariadenie), súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pretože bol podaný dôvodne.

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 25.10.2013, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,5 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 79,62 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 18,26 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 63,12 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
 - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.