

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/455/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207952
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214207952.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi D. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 329,73 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/301/2014-18 zo dňa 18. 02. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 80,78 € za obdobie od 04. 11. 2011 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca neuhradil na základe faktúry č. 7110468816 sumu 80,78 € za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15. 09. 2011 do 14. 10. 2011. Návrh v tomto rozsahu považoval za dôvodný titulom plnenia zo zmluvy, a to zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 17. 08. 2011 v spojení s dodatkom k zmluve zo dňa 17.08.2011 (ďalej v texte „zmluva“) aplikujúc ust. § 42 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a vo zvyšku návrh zamietol. V zamietajúcej časti rozhodol na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013-38 zo dňa 27. 05. 2013, ktorým Okresný súd Nitra určil, že zmluvná podmienka dojednaná k dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20. mája 2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,-Sk je neprijateľná. Následne okresný súd konštatoval, že na základe tohto rozsudku bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa v súlade s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka používanie takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, t. j. navrhovateľ. Zmluvnú pokutu považoval z týchto dôvodov za neprijateľnú, teda neplatnú a nárok z nej plynúci navrhovateľovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.) odvolanie navrhovateľ, a to v časti, v ktorej nebolo jeho návrhu vyhovené. Zdôraznil, že žalobou sa domáhal, okrem iného, aj zaplatenia zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvne dohodnutých povinností vyplývajúcich zo zmluvy a jej dodatku. Vzhľadom k tomu, že odporca si zmluvný záväzok neplnil zmluvne dohodnutým spôsobom, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne podľa bodu č. 4 dodatku vyplynula povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Zároveň sa zmluvné strany v bode 4 dodatku dohodli, že pokiaľ účastník poruší zmluvné povinnosti, ktoré boli konkrétne špecifikované v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej

v tabuľke č. 1 dodatku. Jednou z povinností účastníka bolo riadne a včas platiť cenu služby. Keďže účastník si svoje zmluvné povinnosti neplnil, vzniklo právnomu predchodcovi, teda poskytovateľovi služby právo vyfakturovať odporcovi zmluvnú pokutu tak, ako je dohodnutá v dodatku. Aj pokiaľ sa okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia odvoláva na rozsudky iných okresných súdov, ktoré danú zmluvnú podmienku vyhlásili za neplatnú, namietal, že toto dojednanie nie je individuálne dojednané a zmluvné ustanovenia a uzavretie dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy nepredstavuje samo o sebe neprijateľnú podmienku. Odporca pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou uplatnenia tejto zmluvnej pokuty.

Naviac poukázal na skutočnosť, že rozhodnutia, ktorými súd argumentoval v odôvodnení jeho napadnutého rozhodnutia sú z roku 2012, pričom právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu, ktorá je predmetom posúdenia v tomto konaní ešte v roku 2011, preto nemožno hovoriť o tom, že by sa predmetným rozsudkom z roku 2012 zakázalo právnomu predchodcovi navrhovateľa uzavrieť zmluvu v roku 2011, pričom Občiansky zákonník v tom čase pri uzatváraní predmetnej zmluvy ust. § 53a neobsahoval. Naopak, má za to, že súd je povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Odkazom na iné rozhodnutie bez vysporiadania sa so skutkovým stavom konkrétneho prípadu a náležitého odôvodnenia svojho rozhodnutia, súd v konečnom dôsledku odoprel jeho ústavné právo na náležité prejednanie veci. Z rozhodnutia preto nevyplýva, ako súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute prihliadal na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, resp. ako zohľadnil aj charakter jeho zabezpečenej pohľadávky, ktoré musí zodpovedať v zásade primeranosti vzájomných práv a povinností. Naopak, z iných rozhodnutí všeobecných súdov vyplýva, že ním uplatňovaná zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutom časti, a to vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil, vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov :

Okresný súd svojím rozsudkom v napadnutom výroku, teda vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, rozhodol na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013-38 zo dňa 27. 05. 2013, ktorým Okresný súd Nitra určil, že zmluvná podmienka dojednaná k dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20. mája 2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,-Sk je neprijateľná. Následne okresný súd konštatoval, že na základe tohto rozsudku bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa v súlade s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka používanie takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, t. j. navrhovateľ. S vyššie uvedeným právnym záverom okresného súdu by bolo možné súhlasiť, pokiaľ by z obsahu spisu nevyplývalo, že odôvodnenie zamietajúcej časti rozhodnutia spočíva len v odkaze na iné konanie pred Okresným súdom Nitra. Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a. s., sa domáha úhrady zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi zmluvy, vrátane jeho dodatku dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 17. 08. 2011, teda v čase takmer dva roky pred tým, než došlo k vydaniu vyššie uvedeného rozhodnutia Okresným súdom Nitra. Zo znenia ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bezpochyby gramatickým, ako i logickým výkladom vyplýva, že dodávateľ, resp. i jeho právny nástupca, je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Zákonodarca mal novelou zák. č. 575/2009 Z. z. úmysel doplniť ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom, a musí ju zo svojich zmlúv, resp. z príloh vypustiť. V prejednanom prípade však dodávateľ nemohol predmetnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty zo zmluvy s odporcom vypustiť, ak k jej uzavretiu došlo takmer dva roky pred tým, než Okresný súd Nitra svojím rozhodnutím určil zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku vychádzajúcu z právnej úpravy platnej v čase, kedy k uzavretiu zmluvy došlo.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci, nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p., pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého rozhodnutia. Citované zákonné ustanovenie sa totiž chápe aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konanie spĺňajúce garancie spravodlivosti a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založený, rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Ústavný súd Slovenskej republiky opakovanne vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 45 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny, je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prvostupňový súd sa vyššie uvedeným dôsledne neriadil. Z preskúmaného rozsudku nie je možné zistiť, na základe ktorých zákonných ustanovení, na základe ktorých skutkových okolností a na základe akých úvah dospel k svojim záverom vo vzťahu k napadnutej časti rozsudku. Predovšetkým nie je zistiteľné, ani na základe čoho dospel k záveru, že zmluva a jej dodatok uzavreté medzi účastníkmi sú spotrebiteľskými zmluvami, že na daný vzťah sú aplikovateľné ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ak len odkázal na rozhodnutie vydané v inej právnej veci, iným súdom a citoval časť jeho odôvodnenia s tým, že uvedené sa vzťahuje aj na predmetnú prejednávanú vec. Následne však prvostupňový súd fakticky nijako neodôvodnil svoj záver, že zmluvná podmienka, ktorá bola predmetom jeho posúdenia je neprijateľná. K takémuto záveru nijako nemôže postačovať len citácia obsahu zmluvy či dodatku a odkaz na odôvodnenie rozhodnutia iného súdu v inej právnej veci. V odôvodnení absentuje poukázanie na právny predpis, od ktorého súd svoje právne posúdenie odvodzuje, ale i úvahy súdu, ktoré okolnosti danej veci pri prijatí daného záveru zohľadnil a ako potom k predmetnému záveru dospel. Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku tak nie je teda možné zistiť pre rozhodnutie súdu relevantné skutočnosti.

V prejednávanom prípade bolo preto povinnosťou okresného súdu posúdiť zmluvné dojednanie - predmetnú zmluvnú pokutu uzavretú v rámci zmluvy, vrátane jej dodatku individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu, a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Odôvodnenie rozhodnutia okresným súdom len odkazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Nitra, je vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutím nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov v riadnom inštančnom postupe, v dôsledku čoho neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako rozsudok v napadnutom rozsahu, teda vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, zrušiť (vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania) a v tomto rozsahu vec vrátiť na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu po zrušení a vrátení veci bude preto opätovne posúdiť predmetnú zmluvnú pokutu dojednanú v rámci zmluvy, vrátane jeho dodatku zo dňa 17. 08. 2011 a posúdiť predmetné zmluvné dojednanie v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka vrátane spotrebiteľského práva aplikovaného za účelom ochrany spotrebiteľa platného v čase uzavretia zmluvy. Odvolací súd tým nevylučuje aplikáciu ust. §53a OZ, ku ktorej však nie je možné pristúpiť bez dostatočne zisteného skutkového stavu v prejednávanvej veci.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.