

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200670
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613200670.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 853, proti žalovanej: W. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O., X. O. XXXX/XXX, v konaní o zaplatenie 1.319,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/60/2013-137 zo dňa 23.09.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu zo dňa 09.01.2013 odmietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dôvodil tým, že vyzval žalobcu uznesením zo dňa 07.04.2014 č. k. 8C/60/2013-117 na opravu a doplnenie žaloby o relevantné skutkové tvrdenia, umožňujúce náležité zistenie skutkového stavu a jeho subsumovanie pod príslušné právne normy. Za účelom zjednodušenia situácie okresný súd presne vymedzil skutkové tvrdenia, ktoré je potrebné v žalobe doplniť tak, aby bolo možné o nej rozhodnúť. Ďalej okresný súd uviedol, že konkrétne v uznesení špecifikoval o aké náležitosti má svoje podanie doplniť. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním zo dňa 10.07.2014, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 14.07.2014, v ktorom podľa okresného súdu iba uviedol, že predkladá špecifikáciu žalovanej sumy. Týmto ani iným písomným podaním žalobca nedoplnil ani jedno súdom požadované skutkové tvrdenie napriek tomu, že Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Okresný súd ďalej konštatoval, že žalobca neodôvodnil, prečo žaluje žalovanú, najmä neuviedol, či a kedy došlo k zmene priezviska a bydliska u dlžníka, prípadne z akého iného dôvodu postupuje týmto spôsobom. Žalobca doposiaľ podľa okresného súdu neuviedol ani podstatné zákonné náležitosti zmluvného vzťahu jeho právneho predchodcu a žalovanej, akými sú dátum jeho vzniku, výška poskytnutých peňažných prostriedkov, dojednanie o ich vrátení a jeho podmienky, dohoda o úročení, údaj o RPMN a tvrdenie, kedy, v akej výške a akou formou boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené. Uvedenie podstatných zákonných náležitostí zmluvného vzťahu a tvrdenie, kedy a v akej výške boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené podľa okresného súdu sú nevyhnutné pre posúdenie právneho dôvodu podanej žaloby a platnosti zmluvy, ako aj tvrdenie o tom, kedy a v akej výške boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené bolo nevyhnutné vzhľadom na reálny charakter úverovej zmluvy. Pre posúdenie výšky žalovaného nároku bolo podľa okresného súdu nevyhnutné uvedenie, kedy a ktoré mesačné splátky, v akej výške dlžníčka zaplatila, najmä vzhľadom na kontokorentný charakter úveru. Uvedenie tohto tvrdenia ovplyvňuje potom aj rozhodnutie o úroku z omeškania (posúdenie nároku na jeho priznanie z hľadiska omeškania s plnením tej-ktorej splátky, aj z hľadiska uplatnenej výšky úroku z omeškania). Tvrdenie o tom, kedy a akou formou sa zmluvné strany dohodli písomne na možnosti predčasného splatenia dlhu a pre nezaplatenie ktorej splátky a kedy sa stal splatný celý dlh žalovanej umožňuje okresnému súdu posúdiť otázku zániku dlhu (keďže podľa ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka po zániku dlhu žalobcovi nepatrí úrok z úveru, čo bolo niekoľkokrát prejednané aj

odvolacím súdom). Uvedenie splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatný dlh žalovanej, má podľa okresného súdu s poukazom na ustanovenie § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka vplyv na posúdenie premlčania (v prípade plnenia dohodnutého v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ale ak sa stane zročný celý dlh pre nesplnenie niektorej zo splátok, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky). Uvedenie toho, či a kedy postupca odstúpil od uzavretej zmluvy a či odstúpenie oznámil dlžníčke je nevyhnutné pre posúdenie doby trvania záväzkového vzťahu. Uvedenie, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením jej záväzku je nevyhnutné pre posúdenie počiatku omeškania s plnením jej záväzku a zákonnej výšky úroku z omeškania (keďže jeho výška, ustanovená právnym predpisom, závisí práve od počiatku omeškania). Podľa okresného súdu, pokiaľ žalobca neuviedol relevantné skutkové tvrdenia, žalovaná sa nemohla k žalobe kvalifikovaným spôsobom vyjadriť. Preto okresný súd, vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, rozhodol o odmietnutí žaloby, ktorej vady napriek riadnemu a včasnému poučeniu o náležitostiach podania a návrhu na začatie konania a o tom, ako treba opravu a doplnenie vykonať, neboli odstránené. O takomto následku bol žalobca riadne poučený uznesením, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keďže v sporovom konaní je základnou podmienkou jeho priebehu kvalifikovaná žaloba.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Nestotožnil sa s názorom súdu, že podanie nemá náležitosti uvedené v ustanovení § 79 ods. 1 v spojení s ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., nakoľko z podania je zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, je podpísané a datované, obsahuje riadne označenie účastníkov konania, ako aj pravdivé opísanie skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva a je z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Na základe výzvy súdu žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia a rovnako zaslal špecifikáciu uplatneného nároku. Žalobca má za to, že obvykle formulovaná žaloba vo forme návrhu na zaplatenie konkrétnej peňažnej sumy, prevzatá z rozhodnutia súdu, je dostatočne materiálne vykonateľná. Z návrhu je dostatočne zrejmé, ako sú vymedzené práva a povinnosti, pričom je z nich možné určiť o aké práva a povinnosti ide. Z návrhu písomných podaní a predložených dôkazov je zrejmé, že sa žalobca domáha zaplatenia pohľadávky, ktorá vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere. Žalobca má za to, že v žalobe uviedol, čoho sa domáha, bol návrh dostatočne presný, určitý a zrozumiteľne určený. Žalobca dostatočne špecifikoval svoj nárok. Pokiaľ by aj žalobca neuviedol všetky požadované skutočnosti, ich absencia nemá za následok, že súd nemá dostatok údajov pre vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke a teda by mu malo byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Podľa odvolateľa odmietnutím podaného návrhu dochádza k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania pred súdom, nakoľko od žalobcu sa vyžadovali procesné povinnosti, ktoré mu nie sú uložené priamo procesným právom. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p..

Rozhodnutie prvostupňového súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, keď okresný súd na zistený skutkový stav neaplikoval právnu normu správne.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p.). Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo

podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa ustanovenia § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

V zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia, ak sudca alebo zamestnanec súdu dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania. V prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti odmietnuť také podanie, a pri ostatných podaniach o tom, že bez opravy a doplnenia sa na také podanie neprihliadne. Občiansky súdny poriadok umožňuje v citovanom ustanovení podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, odmietnuť, ak účastník napriek výzve sudcu alebo povereného zamestnanca podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Pre taký postup a rozhodnutie ale musia byť splnené predpoklady ustanovené v ustanovení § 43 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého sudca alebo poverený zamestnanec súdu v uznesení, ktorým vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu podania, uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; v prípade odmietnutia podania musí napokon v odôvodnení svojho uznesenia vysvetliť, ktoré konkrétne vady vytýkané žalobcovi neboli opravené a či vady bránili v konaní pokračovať.

Nesprávnym podaním je pritom také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti uvedené v zákone, avšak tieto náležitosti alebo niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z označených rozhodujúcich skutočností, ale z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno preto vyvodiť, na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté a pod.). Súd je povinný vyzvať (z úradnej povinnosti) účastníka, ktorý urobil neúplné alebo nesprávne podanie, aby vady podania odstránil. Túto povinnosť súd plní vtedy, ak pre tento nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať; to platí predovšetkým pri podaniach, ktorými sa začína konanie na súde v prvom stupni, odvolacie konanie alebo konanie pred dovolacím súdom. Záver o tom, či neúplnosť alebo nesprávnosť podania bráni súdu tomu, aby pokračoval v konaní, závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. Uznesenie súdu, ktorým sa robí výzva na odstránenie väd podania, obsahuje okrem formálnych náležitostí rozhodnutia, aj: a/ údaje o tom, v čom je podanie neúplné alebo nesprávne, ktorá jeho podstatná náležitosť chýba a pod. (napr. v označení účastníka), b/ poučenie, ako treba doplnenie alebo opravu podania vykonať (napr. označenie žalovaného treba doplniť o miesto jeho bydliska a pod.); poučenie sa však nemôže týkať hmotného práva, vecnej legitímácie a pod., c/ lehotu na odstránenie väd podania; táto lehota je lehotou sudcovskou (§ 55 O. s. p.), ktorú môže predseda senátu (samosudca) uznesením predĺžiť, a to i dodatočne (po jej uplynutí), nesmie ju však skrátiť, d/ poučenie o tom, že podanie bude odmietnuté, ak podanie nebude včas opravené alebo doplnené. K odmietnutiu podania môže súd pristúpiť len vtedy, ak bol účastník na odstránenie väd podania riadne vyzvaný, ak vady podania napriek výzve neboli odstránené a ak nemožno pre tento nedostatok v konaní pokračovať. Poučovaciu povinnosť súdu uvedenú v § 43 ods. 1 O. s. p. treba odlišovať od všeobecnej poučovacej povinnosti podľa § 5 O. s. p.

Predmetom odvolacieho prieskumu je odmietnutie podania žalobcu označeného ako žaloba o zaplatenie 1.319,73 eur s príslušenstvom. V danej veci treba konštatovať, že jednou zo základných podmienok konania je aj úplnosť návrhu na začatie konania a v prípade jej nedostatku pôjde o odstrániteľný nedostatok. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že napriek výzve súdu neodstránil vadu podania spočívajúcu v nesprávnom opise rozhodujúcich skutočností, keďže neuviedol v žalobe skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie rozsahu uplatneného nároku. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že po výzve na odstránenie väd podaného žalobného návrhu možno ustáliť, že práva a povinnosti v ňom vymedzené sú formulované tak, že je z nich možné určiť o aké konkrétne práva a povinnosti ide. Žalobca podľa odvolacieho súdu dostatočne špecifikoval svoj nárok, preto nie je možné súhlasiť s odmietnutím podania pre chýbajúce náležitosti, keďže v rámci doplňujúceho podania označil i jednotlivé položky, pričom konkretizoval ich výšku, časové súvislosti vo vzťahu k výške peňažného plnenia, ktorého sa domáhal. Preto odvolací súd dospel k záveru, že podmienka ustanovená v ustanovení § 43 ods. 2 O. s. p., ktorá stanovuje, že súd konanie zastaví, ak účastník v lehote podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nebola naplnená. Možnosťou pokračovať v konaní, je možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné

alebo neodstránené nedostatky žalôb. Musí však ísť o prekážky, ktoré zabraňujú akémukoľvek ďalšiemu postupu všeobecného súdu.

Pokiaľ prvostupňový súd argumentoval tým, že žalobca nedoplnil ani jedno súdom požadované skutkové tvrdenie, odvolací súd konštatuje, že dokazovanie v sporovom konaní je síce ovládané prejednacou zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhli (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 120 ods. 1, posledná veta O. s. p.). Z uvedenej výnimky vyplýva, že súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Okrem toho prejednávacia zásada úzko súvisí s povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou, ktoré účastníkom sporového konania vyplývajú z ustanovenia § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O. s. p.. Povinnosť tvrdenia, ktorá znamená, že účastník musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne, aby súd vedel, na základe akých okolností žalobcoví vyplýva jeho právo, alebo povinnosť. Pokiaľ ide o súdom vytýkaný nedostatok spočívajúci v neodôvodnení zmeny priezviska žalovanej, odvolací súd konštatuje, že pokiaľ z iných identifikačných údajov zistiteľných súdom (lustrum v manažmente cez register obyvateľstva) je možné stotožniť osobu žalovanej, nie je potom možno takýto nedostatok považovať za neodstrániteľný.

Z uvedených dôvodov musel odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zrušiť, vrátane výroku o trovách konania, pretože rozhodnutie trpí procesnou vadou a nemôže byť považované za správne. Zároveň vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že prvostupňový súd bude ďalej rozhodovať vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.