

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224275
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114224275.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: J.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., M. R. M. XXX/XX, zastúpená Mgr. Oľgou Janigovou, nar. 04.05.1953, bytom Nitra, Južná 282/6, proti odporcovi: Službyt Nitra s.r.o. so sídlom Nitra, Janka Kráľa 122, IČO: 31 447 929, o žalobe na ochranu práv spotrebiteľa, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 17. septembra 2015 č. k. 9C/161/2014-115, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 12C/155/2011. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáha ochrany práv spotrebiteľa, pričom v priebehu konania odporca navrhol prerušiť konanie do skončenia konania vedeného Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 12C/155/2011 z dôvodu, že výsledok prebiehajúceho konania má vplyv na toto konanie. Súd prvého stupňa konštatujúc, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/155/2011, predmetom ktorého je určenie neplatnosti právneho úkonu a neplatnosť hlasovania a v ktorom sa rieši otázka, ktorá sa rieši aj v tomto konaní, dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné prerušiť konanie, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 12C/155/2011, pretože výsledok tohto konania bude mať vplyv aj na priebeh tohto konania. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/155/2011 sa posudzuje, či je daný nárok na poplatok, pričom sa vychádza zo zmluvy o výkone správy, ktorú namieta navrhovateľka v tomto konaní.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukázala na to, že v konaní sa domáha ochrany práv spotrebiteľa v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/155/2011 ide o určenie neplatnosti právneho úkonu z dôvodu neodsúhlasenia zmluvy o výkone správy hlasovaním, čiže v rozpore so zákonom, resp. obchádzaním zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ako lex specialis a Občianskeho zákonníka ako lex generalis, teda zmluvného vzťahu, z ktorého pri splnení podmienok stanovených zákonom č. 182/1993 Z.z. vyplývajú povinnosti pre obidve zmluvné vzťahy. Podľa názoru navrhovateľky je v tomto konaní bezvýznamná otázka platnosti, či neplatnosti zmluvy o výkone správy a je záväznosť pre všetkých vlastníkov, ktorá sa rieši v konaní 12C/155/2011. V tomto konaní je potrebné skúmať, či zo strany odporcu došlo k porušeniu právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť ako dodávateľa - predávajúceho a tým aj k porušeniu práv spotrebiteľky - navrhovateľky, čiže zo strany odporcu ako dodávateľa došlo jeho konaním k porušeniu ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. V konaní 12C/155/2011 sa neposudzujú náležitosti zmluvy o výkone správy a tak isto sa v tomto konaní nerieši nárok na poplatok. Na rozdiel od toho v tomto konaní nejde len o rozhodovanie o neoprávnene účtovaných poplatkoch, ale aj o

rozhodovanie o porušení zákazu nekalých obchodných praktík. S poukazom na hospodárnosť konania žiadala, aby súd pokračoval v konaní, pretože neexistuje prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods.1 písm. f) OSP a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd sporové konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, aj v prípade, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená, že prerušenie konania je na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd však má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. II. ÚS 422/2000) dobu prerušenia konania podľa tohto ustanovenia na základe procesných úkonov účastníkov konania nemožno považovať za zbytočné prietahy, ktoré by boli spôsobené činnosťou, resp. nečinnosťou súdu v občianskoprávnom konaní. Uvedená možnosť súdu prerušiť konanie platí predovšetkým v prípadoch, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iných sporov začatých na podnet účastníka konania (ďalšie žaloby) môže relevantne ovplyvniť výsledok iného sporu,

toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Osobitne to má význam vtedy, ak tieto spory vecne súvisia s týmto sporom, resp. môžu ovplyvniť jeho výsledok.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľky v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitostiami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

Odvolací súd dodáva, že v prípade rozhodnutia súdu o prerušení konania do právoplatného skončenia iného konania, je súd povinný riadne odôvodniť, aký vzťah má prerušené konanie k tomuto inému konaniu a je povinný vždy uviesť dôvody, pre ktoré konanie prerušil; pritom musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu ohľadne ďalšieho konania, v dôsledku ktorého toto konanie preruší. V tomto smere musí byť zrejmé, o aké konanie ide, predmet tohto konania a stav tohto konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uvedené skutočnosti nevyplývajú. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tak nie je zrejmé, aká otázka sa má v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/155/2011 riešiť, kto sú jeho účastníci a aký význam má pre toto konanie.

Odvolací súd poukazuje na obsah spisu, kde na čl. 106-114 spisu sa nachádza fotokópia zápisnice z pojednávania dňa 09.09.2015 v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/155/2011, z ktorej vyplýva, že na pojednávaní dňa 09.09.2015 bol návrh vo veci samej zamietnutý.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa bude musieť dôslednejšie zaoberať dôvodmi prerušenia konania, pritom musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu. V tomto smere najskôr zistí stav konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/155/2011, či toto konanie bolo právoplatne skončené. V prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru o potrebe prerušenia konania, v dôvodoch rozhodnutia sa musí vysporiadať so vzájomným vzťahom medzi týmito konaniami a konaním vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/155/2011 a tiež musí uviesť dôvody, prečo je potrebné konanie v tejto veci prerušiť a aký vplyv má mať výsledok konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/155/2011 na toto konanie. Súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo nároky kladené na súdne rozhodnutia Občianskym súdnym poriadkom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednodhlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.