

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204958
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2512204958.8

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: J. D., bytom T. č. XXX, korešpondenčná adresa J. X, Q. proti odporcovi: O. R. - starosta obce, Obecný úrad Borovce č. 168, Borovce, o preskúmanie rozhodnutí odporcu zo dňa 2. marca 2011 - platobný výmer č. 271 a zo dňa 14. marca 2011 - platobný výmer č. 220, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy jednohlasne takto

rozhodol:

Obecný úrad Borovce je p o v i n n ý konať vo veci odvolania navrhovateľa proti platobným výmerom č. 220 zo dňa 14.3.2011 a č. 271 zo dňa 2.3.2011 tak, aby rozhodol sám do 30 dní od doručenia uznesenia, alebo aby ho v tej istej lehote spolu so stanoviskom k podanému odvolaniu a s ostatným spisovým materiálom, ktorý sa týka napadnutých rozhodnutí predložil orgánu oprávnenému rozhodnúť o odvolaniach.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Piešťany dňa 11.4.2012 žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia platobného výmeru č. 220 zo dňa 14.3.2011 o domovej dani a platobného výmeru č. 271 zo dňa 2.3.2011 o poplatku za komunálny odpad vydaný Obcou Borovce. Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 25.4.2012, č.k. 8C 55/2012 bola vec postúpená na prejednanie Krajskému súdu v Trnave. Proti uvedeným platobným výmerom navrhovateľ v súlade s poučením odporcu, obsiahnutým v platobných výmeroch, podal dňa 26.4.2011 odvolanie, ktoré starosta obce prevzal osobne dňa 28.4.2011, pričom o odvolaní navrhovateľa doposiaľ nebolo rozhodnuté. Podaním zo dňa 10.4.2012, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 11.4.2012 sa navrhovateľ domáhal zrušenia týchto platobných výmerov vydaných Obcou Borovce, pričom zrušenia týchto platobných výmerov sa na súde domáha z toho dôvodu, že odporca o jeho odvolaní riadne a včas nerozhodol.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR č.k. 4Sžf/8/2015 zo dňa 4.11.2015 došlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 20S/21/2012-86 zo dňa 23.9.2014 a vec bola vrátená Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie. V tomto rozhodnutí Najvyšší súd SR konštatoval, že v danej veci ide o konanie podľa ust. § 250t a nasl. O.s.p. - návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy a z obsahu súdneho i administratívneho spisu, ako i z písomností predložených navrhovateľom dospel k záveru, že správny orgán na odvolanie navrhovateľa vôbec nereagoval a nerozhodol, na platobných výmeroch č. 220 a 271 vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť a to i napriek podanému odvolaniu zo strany navrhovateľa.

Podľa ust. § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa odseku 4 vyššie citovaného ustanovenia súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Zákonnou náležitosťou v rámci výpočtu podmienok postupu podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. je ďalej nutnosť vyčerpania opravného prostriedku, ktorého použitie umožňuje osobitný predpis.

V danom prípade bolo zo strany súdu zistené, že odporca ako orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným osobitným právnym predpisom, pričom jeho nečinnosť spočíva v opomenutí správneho orgánu vykonať predpísaný úkon alebo v zbytočných prieťahoch, alebo že odmieta vydať rozhodnutie domnievajúc sa, resp. tvrdiac, že rozhodnutie vydať nemusí a vec je možné vybaviť listom, prípisom a pod. .

Vzhľadom k vyššie zisteným skutočnostiam ako aj s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom v predmetnej veci, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil, resp. žiadne trovy konania mu v súvislosti s týmto konaním ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie (§ 250t ods. 7 O.s.p.).