

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202633
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi I. T., L.. XX. XX. XXXX, L. J. B. C., L. K.. S. D. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 308,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.
Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 07. 04. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 308,48 eur spolu s úrokmi z omeškania 8,05 % ročne od 11. 12. 2014 do zaplatenia. Žiadal priznať náhradu trov konania, vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 18,- eur a trov právneho zastúpenia 79,90 eur. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 27. 12. 2006 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000052847 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1 046,84 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal zaplatiť spolu s úrokmi v 24-roch mesačných splátkach vo výške 77,47 eur. Na základe žiadosti odporcu sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 6, 7, 8 pôžičky a tieto sa zaviazal odporca splatiť ako splátky č. 25, 26, 27. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 3. splátke a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru, odporca zaplatil len sumu 1 555,80 eur. Nakoľko odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 21 o viac, ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru, na základe čoho, mal odporca uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 304,48 eur dňa 10. 12. 2014. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, vydaným dňa 29. 07. 2015 pod č. k. 6C/103/2015-13. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, ktorý sa pravdepodobne zdržiava v zahraničí na neznámej adrese, uznesením 6C/103/2015-29 zo dňa 08. 02. 2016, súd zrušil platobný rozkaz a vo veci ďalej konal.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 31. 03. 2016 o 09,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 17. 03. 2016.

Z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom súd zistil, že odporca ako dlžník podpísal dňa 18. 12. 2006 listinu s názvom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. Zmluvy (VS): 8000052847 v Liptovskom Mikuláši dňa 18. 12. 2016. Túto listinu podpísal navrhovateľ (ktorého obchodné meno v čase podpisu zmluvy bolo PPROFIRREAL SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava) v Bratislave dňa 27. 12. 2006. Z obsahu tejto listiny vyplýva, že odporca požiadal o poskytnutie finančnej čiastky 31 537,- Sk (1 046,84 eur), na zaplatenie ktorej žiadal poskytnúť 24 mesačných splátok, splatných vždy 24-teho dňa v mesiaci, po 2 334,- Sk (77,47 eur). V údajoch o požadovanom revolvingovom úvere bola uvedená RPMN za úver 95,16 %, poplatkov za uzatvorenie zmluvy 1 500,- Sk a celková suma splátok úveru, úrokov a poplatkov 56 016,- Sk (1 859,39 eur). V časti tejto listiny, obsahujúcej údaje o schválenom revolvingovom úvere, je oproti žiadosti uvedená iná výška RPMN - 96,45 %. Takáto výška RPMN je uvedená aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27. 12. 2006. Z karty klienta vyplýva, že odporca splácal úver do 24. 12. 2008 a za túto dobu uhradil navrhovateľovi spolu 1 550,80 eur. Táto listina obsahuje ešte údaj o ďalších troch splátkach, každá vo výške 77,47 eur, pričom 25. splátka mala byť splatná 24. 01. 2009, 26. splátka dňa 24. 02. 2009 a 27. splátka dňa 24. 03. 2009, ale v kolónkach, označujúcich 6., 7., a 8. splátku je údaj „0“. Dňa 28. 10. 2014 navrhovateľ vypracoval listinu označenú ako „Oznámenie o zosplatnení“. Touto listinou navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 24, 25, 26, 27, spolu vo výške 308,55 eur a zároveň mu oznámil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Uvedené oznámenie bolo zaslané odporcovi doporučené s tým, že poštová zásielka odporcovi nebola doručená.

Zmluva bol uzavretá dňa 27. 12. 2006 (§ 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 2 písm. a/, b/ ZSÚ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, sa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § ods. 5 ZSÚ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Nakoľko z ničoho nemožno vyvodiť, že by odporcovi bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, jedná sa v zmysle § ods. 2 ZSÚ o spotrebiteľský úver. Právne vzťahy účastníkov v tomto konaní, sa preto musia posudzovať primárne podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a ak tento zákon neupravuje niektorú otázku, nastupuje právna úprava spotrebiteľského práva v širšom zmysle slova podľa Občianskeho zákonníka. Aj keď sa jedná v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/

Obchodného zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, o tzv. absolútny obchod, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenia Obchodného zákonníka možno použiť iba v prípade, ak by táto úprava bola pre spotrebiteľa výhodnejšia ako úprava Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Navrhovateľ odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo zmluvy, uzavretej dňa 27. 12. 2006. Touto zmluvou bola dojednaná lehota splatnosti poskytnutého úveru na 24 mesiacov. Zmluva síce neobsahuje údaj o termíne prvej splátky, ani lehotu splatnosti úveru, ale z pripojenej karty klienta vyplýva, že posledná 24 splátka bola splatná dňa 24. 12. 2008. Navrhovateľ tvrdil, že došlo k uzavretiu dohody o odklade 6, 7 a 8 splátky pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako 25, 26 a 27 splátku. Dôkaz o uzavretí takejto dohody predložený nebol, pričom z ustanovenia § 4 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu pod sankciou neplatnosti. Pokiaľ aj účastníci uzavreli písomný dodatok k zmluve a tento bol premietnutý do karty klienta, mohla byť lehota splatnosti celého úveru bola posunutá najdlhšie do 24. 3. 2009. Ak odporca v takto dojednanej lehote splatnosti, neuhradil dojednané splátky, vždy nasledujúcom dňom po dojednanej lehote splatnosti, sa dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej splátky a do omeškania z celého úveru sa dostal odporca najneskôr dňom 25. 03. 2009. Právo domáhať sa predčasného splatenia celého úveru mohol v zmysle § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. využiť veriteľ iba do uplynutia lehoty splatnosti celého úveru. Pokiaľ však nastala splatnosť celého úveru, veriteľ nemohol z odstupom 5-tich rokov zosplatiť úver, ktorý už v tom čase bol celý splatný. V dôsledku toho oznámenie o zosplatení, vypracované navrhovateľom dňa 28. 10. 2014, nemalo žiadne právne účinky.

Podľa podmienok dojednaných v zmluve bol odporca povinný splácať úver v mesačných splatných vždy 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pričom každá splátka sa v zmysle ustanovenia § 103 Obč. zák. premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. Nakoľko návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 07. 04. 2015, v čase začatia konania (§ 82 ods. 1

O. s. p.) uplynula zákonná trojročná premlčacia doba od splatnosti všetkých splátok. Pretože sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, súd v zmysle ustanovenia § 5c Zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol na premlčanie, aj keď sa tohto premlčania odporca nedovoľal. V zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Obč. zák., preto súd nemohol navrhovateľovi priznať uplatnený nárok 308,48 eur s príslušenstvom, a preto návrh zamietol.

Pokiaľ by aj nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, tomuto by nebolo možné vyhovieť vzhľadom na absenciu dohody o RPMN v zmluve. V žiadosti, ktorú odporca podpísal dňa 18. 12. 2006, je totiž uvedená RPMN vo výške 95,16 eur, ale v schválenom revolvingovom úvere navrhovateľ uviedol RPMN 96,45 %. V súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Obč. zák. potom nedošlo k dohode o RPMN. Údaj o RPMN bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ ZSÚ obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom absenciu RPMN zákon sankcionoval tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1 046,84 eur, a preto uhradením čiastky 1 550,80 eur, bol celý úver splatený ešte pred začatím tohto konania.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p., pričom v konaní nebol úspešný. Odporca, ktorý mal v konaní plný úspech, si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.