

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218908
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1512218908.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: O.. N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, K., zastúpená AK NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti odporcom: 1./ Ľ. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. X, K., zast. AK Prozman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, 2./ A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. X, K., o zaplatenie 2.328,21 Eur, na odvolanie odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 9. februára 2015 č.k. 10C 197/2012-297 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **zastavuje**.

Odporcovia 1/ a 2/ sú **povinní** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania v sume 131,57 Eur k rukám jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 2 328,21 € a trovy konania (náhradu trov konania) v sume 166,60 € a trovy právneho zastúpenia (náhradu trov právneho zastúpenia) v sume 826,32 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie odporcovia 1/ a 2/, ktorí žiadali napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu veci, na základe ktorého súdu prvého stupňa dospel podľa nich k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcov 1/ a 2/ žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania v sume 131,57 Eur.

Podaním zo dňa 2.3.2016 vzali odporcovia 1/ a 2/ svoje odvolanie v celom rozsahu späť s odôvodnením, že dňa 26.2.2016 uhradil navrhovateľke istinu v zmysle napadnutého rozsudku spolu s trovami konania a žiadali odvolacie konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd prejednal vec bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ nebolo o odvolaní odporcov 1/ a 2/ odvolacím súdom rozhodnuté, bolo možné ho vziať späť (§ 207 ods. 2 O.s.p.), a keďže zo strany odporcov 1/ a 2/ došlo k účinnému späťvzatiu odvolania, v dôsledku čoho odpadol predmet odvolacieho konania, odvolací súd odvolacie konanie zastavil (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporcovia 1/ a 2/ svojim späťvzatím odvolania procesne zavinili zastavenie konania, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktorej odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon poskytnutých právnych služieb (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 101,25 Eur + režijný paušál v sume 8,39 Eur + DPH v sume 21,93 Eur, spolu v sume 131,57 Eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.