

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206135
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615206135.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: ARRIVA NITRA, a.s., so sídlom Štúrova 72, Nitra, IČO: 36545082 proti žalovanému: M. V., W. XX.X.XXXX, M. F. J., Š. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.4.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 70,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 13.1.2014 na linke č. 17 MAD v Nitre. Na základe toho je žalovaný povinný zaplatiť základné cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur..

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 9C/190/2015-15 zo dňa 29.4.2015. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom nepreberá. podľa oznámenia polície sa už dlhšiu dobu zdržiava v Českej republike na nezistenom mieste. Podľa oznámenia mesta Gelnica žalovaný údajne býva v obci Žakarovce. Obec Žakarovce súdu oznámila, že žalovaný žil v obci v podnájme do konca roku 2014, jeho terajší pobyt im nie je známy. Pobyt žalovaného nebol zistený ani prostredníctvom príbuznej - sestry žalovaného, ktorá súdu oznámila, že žalovaný sa zdržiava v Českej republike na jej neznámom mieste. Súd preto prostredníctvom dožiadaného súdu zisťoval pobyt žalovaného v Českej republike, avšak bezúspešne. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne sa žalovaný v evidencii poistencov nenachádza, nie je poberateľom štátnych dávok, nenachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody, či väzbe. Z uvedených dôvodov bol žalovanému pre toto konanie uznesením sp. zn. 9C/190/2015-33 zo dňa 1.2.2016 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenky č. 27/14 vystavenej kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalobca dňa 13.1.2014 o 5.37 hod. na linke č. 17, číslo voza 1, cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený

postih v čiastke 70,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje odporcu boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásenkou č. 27/14, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 13.1.2013. Vzhľadom k tomu je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.