

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214950  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:1118214950.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XXX, XXX XX M., zastúpený advokátom JUDr. Ľudovítom Paulovičom, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01, Lučenec, proti žalovanému DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpený advoconsulting s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018-517 z 15. júna 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobu o určenie, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu evidované na LV č. XXXX pre okres R., katastrálne územie M. a obec M. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelného čísla XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup> záhrada a parcelného čísla XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, ako aj stavba rodinného domu súpisného čísla XX postavená na pozemku parcelného čísla XXX (ďalej aj len „nehnuteľnosti“) nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ číslo 012/4005/11 SU z 24. mája 2011 vyznačené v časti „C“ LV č. XXXX pod číslom V XXX/XX zo 16.06.2011 súd prvej inštancie zamietol (výrok č. I.), žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania (II. výrok) a uložil učtárni Okresného súdu Lučenec vrátiť žalovanému zvyšok preddavku na trovy dôkazy vo výške 150,- € (III. výrok).

1.1 V žalobe žalobca uvádzal, že jeho syn Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, M. je podľa zmluvy o Y. úvere číslo 012/4005/11SU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo 17.09.2013 úverovým dlžníkom žalovaného (pôvodného žalovaného Y. A. B., a. s., so sídlom v Bratislave - poznámka odvolacieho súdu). Na zabezpečenie úverového záväzku Q. K. mladšieho mal žalobca v postavení záložcu uzatvoriť so žalovaným (právnym predchodcom žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 012/4005/11SU zo dňa 24.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo 17.09.2013 (ďalej aj „Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011“), čo vyplýva z identifikačných údajov účastníkov zmluvy uvedených v záhlaví Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ako aj Dodatku č. 1 zo 17.09.2013, avšak podľa identifikácie osoby podpisujúcej za záložcu Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpísal syn žalobcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca nemá k žalovanému (právnemu predchodcovi žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) žiadny záväzkový právny vzťah z titulu poskytnutého úveru,

neprevzal ani osobitný ručiteľský záväzok za splatenie úveru. Syn žalobcu nebol osobitne pre tento úkon žalobcom splnomocnený. Žalovaný (právny predchodca žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) doručil žalobcovi oznámenie o začatí výkonu záložného práva č. 2018/36440 z 15. augusta 2018, v ktorom oznámil žalobcovi, že pristupuje k začatiu výkonu záložného práva podľa § 151i zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) predajom zálohu na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24. mája 2011 v znení dodatku zo 17.09.2013 predajom zálohu na verejnej dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Zákonou podmienkou platnosti zmluvy o zriadení záložného práva ako dvojstranného právneho úkonu okrem dodržania podstatných náležitostí podľa ustanovenia § 151a až § 151f Občianskeho zákonníka je, aby ju na strane záložcu podpísala úradne overeným podpisom osoba, ktorá je ako vlastníč oprávnená nakladať s vecou - predmetom záložného práva. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 v znení jej Dodatku č. 1 zo 17.09.2013 nie je platným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre zjavný rozpor zmluvy s ustanovením § 123 a § 151d ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalobcu záložné právo k jeho nehnuteľnostiam nevzniklo a preto je výkon záložného práva predajom nehnuteľností neprípustný. Naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva je na strane žalobcu daný tým, že bez požadovaného určenia by právne postavenie žalobcu voči žalovanému (právny predchodca žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) ostalo naďalej neisté.

1.2 Žalovaný (právny predchodca žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) sa v konaní bránil tým, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 012/4005/11SU z 24.05.2011 a Dodatok č. 1 zo 17.09.2013 existuje vo viacerých podpísaných verziách s rozdielnymi podpísanými prejavmi na strane záložcu. Prvý právny úkon bol namiesto záložcu neplatne podpísaný synom žalobcu - nevlastníkom dňa 25.05.2011 a až následne druhý právny úkon uskutočnený dňa 26.05.2011 je podpísaný overeným podpisom žalobcu. Po výsluchu žalobcu na pojednávaní dňa 26.03.2019, kde žalobca potvrdil, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpisoval iba v banke za prítomnosti p. K. a túto následne odniesol s manželkou na Správu katastra R. žalovaný tvrdil, že práve táto žalobcom podpísaná zmluva dňa 24.05.2011 bola prílohou návrhu na vklad záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností, o ktorej rozhodla Správa katastra R. pod sp. zn. V XXX/2011. Žiadne zákonné ustanovenie neprikazuje overovať podpis záložcu na záložnej zmluve. Z dôvodu, že žalobca spochybňuje pravosť svojho podpisu na záložnej zmluve, ktorá bola prílohou návrhu na vklad, o ktorom rozhodoval príslušný orgán, navrhol vykonať dokazovanie znalcom z odboru grafológia za účelom overenia pravosti podpisu žalobcu na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011.

1.3 Reagujúc na vyjadrenie pôvodného žalovaného k žalobe žalobca rozšíril svoju argumentáciu na preukázanie dôvodnosti žaloby, že má k dispozícii originály všetkých listín predkladaných do súdneho spisu. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24. mája 2011 neplatne podpísanú synom Q. K. predložil Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správe katastra R. spolu s návrhom na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. Tomuto konaniu prideliла Správa katastra R. sp. zn. V XXX/XX a pod touto spisovou značkou rozhodla Správa katastra R. o vklade záložného práva do katastra nehnuteľností. O vklade záložného práva do katastra nehnuteľností na základe ním podpísaných zmlúv o zriadení záložného práva dňa 26.05.2011 mala Správa katastra R. viesť nové konanie. Okrem žiadosti o posúdenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 žiadal súd o prijatie záveru, či zamýšľaný výkon záložného práva záložným veriteľom je v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 237/2011 a sp. zn. II. ÚS 261/2013, ako aj judikatúrou EŠLP. Po nahliadnutí do originálu spisu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XX žalobca tvrdil, že administratívny spis správy katastra nebol pred uložením do archívu žurnalizovaný tak, aby listiny tvorili jeden súbor neoddeliteľne spojený po zoradení jednotlivých dokumentov v chronologickom poradí a tak sa jednotlivé listiny tvoriace obsah administratívneho spisu stali prístupnými pre dodatočnú manipuláciu. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 24.05.2011, ktorou disponuje žalobca a ktorá tvorí súčasť spisu V XXX/XXXX sú zjavne odlišné. V § 60 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) je stanovená všeobecná zásada, že osoby, ktoré prevádzajú nehnuteľnosti alebo zaťažujú nehnuteľnosti bremenami či sa zbavujú práv z nich, musia mať úradne overené predpisy. Nebolo povinnosťou správy katastra vyzývať účastníkov záložnej zmluvy na doplnenie alebo opravu predloženej zmluvy. Správa katastra R. rozhodujúca o vklade Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 bez overenia podpisu žalobcu ako záložcu mala prihliadnúť na absolútnu neplatnosť záložnej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti s overeným podpisom žalobcu zo dňa 26. mája 2011 nebola predmetom konania o povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, preto s poukazom na § 47 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platí zákonná domnienka, že účastníci od tejto zmluvy odstúpili dňom 24.05.2014.

1.4 S poukazom na súbežne prebiehajúce konanie začaté na návrh Y. A. B., a. s. A. proti Q. K., nar. XX.XX.XXXX o zaplatenie sumy 35 028,39 € s príslušenstvom ako zostatku nesplateného úveru poskytnutého žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX podľa zmluvy o Y. úvere č. 012/4005/11 SU zo dňa 24.05.2011 vznesol žalobca námietku premlčania výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011; vzhľadom na to, že na liste vlastníctva je stále zapísaná ťarcha záložného práva, na žalobe o určenie neexistencie záložného práva zotrval. K premlčaniu záložného práva, ktoré malo vzniknúť na základe absolútne neplatnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 malo dôjsť tým, že Y. A. B., a. s. vyhlásila záložným právom zabezpečený úver za predčasne splatný. Žalobcovi oznámila začatie výkonu záložného práva pre omeškanie splátok úveru zo strany úverového dlžníka dňom 14.06.2013. Od tohto dňa začala plynúť 30 dňová lehota, po uplynutí ktorej mohla Y. A. B., a. s. predať záloh na dražbe postupom podľa záložnej zmluvy. Y. A. B., a. s. napriek oznámeniu zo dňa 10.06.2013 zamýšľaný výkon záložného práva v priebehu plynutia trojročnej premlčacej doby neuskutočnila. Žalobca tiež upozornil na rozsudok Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/25/2020 z 23.07.2020 nadobudol právoplatnosť 07.09.2020. Aj v tomto konaní žalovaný Q. K., nar. XX.XX.XXXX v rámci svojej procesnej obrany namietol premlčanie práva v tom spore žalobcu Y. A. B., a. s. na zaplatenie vymáhanej pohľadávky zabezpečenej spornou zmluvou o zriadení záložného práva. Námietka premlčania sa zakladala na právnych následkoch duplicitného vyhlásenia predčasnej splatnosti zabezpečeného úveru a oznámenia začatia výkonu záložného práva a to v prvom prípade listom č. 100613/02/C&WO)13 zo dňa 10.06.2013 a následne oznámením začatia výkonu záložného práva listom č. 2018/36440 z 15.08.2018. Y. A. B., a. s. v spore sp. zn. 7Csp/122/2018 oznámila Krajskému súdu v Banskej Bystrici, že ako postupca dňa 29.06.2020 uzatvorila so spoločnosťou DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatňovaná voči žalovanému v súdnom spore na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 a žiadala pripustiť zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1 C. s. p. a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11CoCsp/25/2020-182 z 23.07.2020 tejto žiadosti vyhovel. S poukazom na toto uznesenie odvolacieho súdu žalobca aj vo veci sp. zn. 12C/33/2018 podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec 07.10.2020 navrhol podľa § 80 ods. 1 C. s. p. pripustiť, aby na miesto pôvodne žalovaného subjektu Y. A. B., a. s. vstúpila do konania spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930.

1.5 Žalovaný neuznal žalobcom vznesenú námietku premlčania. Znaleckým dokazovaním bolo v konaní preukázané, že Zmluvu o zriadení záložného práva z 24.05.2011 podpísal žalobca osobne. Ak súdy v súvisiacom konaní sp. zn. 7Csp/122/2018 konštatovali, že doposiaľ nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zabezpečeného sporným záložným právom, nemohlo dôjsť ani k premlčaniu pohľadávky a k premlčaniu výkonu záložného práva.

1.6 Po vykonaní dokazovania súd prvej inštancie ustálil skutkový stav tak, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 za Y. A. B., a. s. podpisovala pracovníčka žalovaného V. K., ktorá súčasne overovala totožnosť podpisujúceho záložcu z predloženého občianskeho preukazu. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 24.05.2011 spolu s návrhom na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bola v dvoch vyhotoveniach originálu predložená Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správa katastra R. dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. Text zmluvy spolu aj s podpismi účastníkov zmluvy sa nachádzajú na samostatných listoch tvoriacich spoločne jednu ucelenú listinu zviazanú a zapečatenú žalovaným, na ktorej nie je podpis žalobcu ako záložcu notársky overený. Správa katastra R. dňa 16.06.2011 vydala rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva k nehnuteľnostiam. Rozhodnutie o povolení vkladu bolo doručené žalobcovi 23.06.2011 a žalovanému (právnemu predchodcovi žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) dňa 22.06.2011. Závermi odborného vyjadrenia znalca Q. K. mal súd prvej inštancie za preukázané, že podpis žalobcu na Zmluvách o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktoré boli predložené Katastrálnemu úradu Banská Bystrica, Správa katastra R. ako prílohy návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a tvoria súčasť originálneho spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor č. V XXX/XXXX v dvoch vyhotoveniach, obsahujú pravý podpis žalobcu. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 zabezpečovala úver poskytnutý synovi žalobcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX podľa Zmluvy o Y. úvere č. XXX/XXXX/XXSU uzavretej dňa 24.05.2011. Dňa 17.09.2013 bol medzi veriteľom a dlžníkom uzatvorený dodatok k zmluve o Y. úvere a zároveň aj dodatok k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011. Na dodatku k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 sa nachádza podpis žalobcu ako záložcu a taktiež jeho syna ako dlžníka zo zmluvy o Y. úvere. Žalobca do súdneho spisu predložil Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 s osvedčením pravosti podpisu na strane záložcu v osobe Q. K., nar.

XX.XX.XXXX, osvedčenie pravosti podpisu syna žalobcu vykonala pracovníčka notárky Q.. Q. T. dňa 25.05.2011. Žalovaný predložil do súdneho spisu Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktorej úvodné ustanovenia v časti označenia zmluvných strán sú totožné s fotokópiou zmluvy predloženej žalobcom, zhoduje sa aj dátum jej uzavretia, podpisy veriteľa aj záložcu sa rovnako nachádzajú na osobitnej samostatnej listine bez osobitného textu. Na zmluve predkladanej žalovaným je osvedčovacia doložka Notárskeho úradu Q.. Q. T. z 26.05.2011 o overení pravosti podpisu Q. K., nar. XX.XX.XXXX. Na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. je vo vzťahu k E. parcelám č. XXX, č. XXX a stavbe rodinného domu súpisného čísla XX na E. parcele č. XXX vo vlastníctve žalobcu v časti „C“ farchy zapísané záložné právo v prospech žalovaného pod č. V XXX/XXXX. Žalovaný (právny predchodca žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva listom z 15. augusta 2018. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby záložným veriteľom - žalovaným je poznačené na LV č. XXXX katastrálne územie M. v časti poznámky. Právny predchodca žalovaného Y. A. B., a. s. podala dňa 30.11.2018 žalobu voči Q. K., nar. XX.XX.XXXX, synovi žalobcu na zaplatenie zostatku dlhu zo zmluvy o Y. úvere č. 012/4005/11 SU z 24.05.2011 v sume 35 028,39 € s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/122/2018-130 z 20.12.2019 bol Q. K., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný zaplatiť Y. A. B., a. s. iba sumu 2 300,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne od 24.11.2018 do zaplatenia a bežným úrokom z úveru vo výške 3,80 € od 24.11.2018 (bežným úrokom z úveru vo výške 3,80 % p. a. zo sumy 2 300,90 € od 24.11.2018 - poznámka odvolacieho súdu) do zaplatenia a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 11CoCsp/25/2020. Okresný súd Lučenec v rozsudku sp. zn. 7Csp/122/2018 konštatoval, že zosplatenie úveru Y. A. B., a. s. vykonané dňa 10.06.2013 a 29.11.2015 neboli platné právne úkony z dôvodu nesplnenia podmienok vyplývajúcich z § 565 Občianskeho zákonníka. Po zohľadnení vznesenej námietky premlčania prisúdil Okresný súd Lučenec Y. A. B., a. s. rozsudkom sp. zn. 7Csp/122/2018 len splátky istiny splatné ku dňu jeho rozhodnutia.

1.7 Žalobu o určenie neexistencie práva žalovaného posúdil súd prvej inštancie podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) ako prípustnú po preukázaní existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, ktorého postavenie je bez navrhovaného určenia právne neisté, keď žalobca tvrdí, že záložné právo k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve pre namietané právne vady nevzniklo a žalovaný ako záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva a to predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Platnosť právneho úkonu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 posudzoval súd prvej inštancie podľa § 34 a § 39 Občianskeho zákonníka, ustanovení Občianskeho zákonníka o záložnom práve (§ 151a až § 151md OZ) a uzavrel, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 medzi žalobcom ako záložcom a záložným veriteľom bola platne uzavretá. Ustanovenie § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyžaduje, aby písomné prejavy zmluvných strán boli na tej istej listine. Postačí písomný prejav návrhu na uzavretie zmluvy a jeho písomné prijatie aj v prípade záložnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti. Podpisy zmluvných strán na záložnej zmluve nemusia byť osvedčené. Odborným vyjadrením znalca J.. K. bolo jednoznačne preukázané, že podpis na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktorá bola predložená príslušnému orgánu ako príloha návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v obidvoch vyhotoveniach bola podpísaná žalobcom. Vznik záložného práva zápisom do katastra nehnuteľností upravuje Občiansky zákonník v § 151e ods. 2 a spôsob konania orgánu katastra zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon); konanie Správy katastra R. týmito zákonnými ustanoveniami neodporovalo. Podmienkou rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností podľa katastrálneho zákona v znení účinnom ku dňu podania návrhu na vklad záložného práva nebolo, aby na záložnej zmluve bol podpis záložcu osvedčený podľa osobitných predpisov, čo vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 3 katastrálneho zákona. Za nedôvodnú vyhodnotil súd prvej inštancie aj námietku žalobcu ohľadne neurčitosti a z nej vyplývajúcej zameniteľnosti označenia osoby záložcu v rozhodnutí Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XXXX zo 16.06.2011, keďže podľa § 42 ods. 1 katastrálneho zákona meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu musia obsahovať iba listiny, ktoré sú podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Návrh na vklad záložného práva, rovnako ako predkladaná zmluva Správe katastra R. obsahovala identifikačné údaje záložcu. Rozhodnutie o povolení vkladu podľa § 31 ods. 4 písm. c) katastrálneho zákona malo obsahovať iba označenie účastníka konania bez špecifikácie, či tam má byť aj dátum narodenia, resp. rodné číslo.

1.8 K vznesenej námietke premlčania záložného práva žalobcom s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 súd prvej inštancie uviedol, že úver poskytnutý Q. K., nar. XX.XX.XXXX bude musieť dlžník splácať splátnymi splátkami až do jeho úplného zaplatenia,

t. j. do 25.05.2041 a keď pohľadávka z úveru nie je premlčaná, nemohlo sa premlčať ani záložné právo zabezpečujúce pohľadávku z úveru. Ustanovenie § 100 ods. 2, § 101 Občianskeho zákonníka dopadajú na predmetný právny vzťah žalobcu a žalovaného. Záložné právo nemohlo zaniknúť ani podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, keď doteraz zabezpečená pohľadávka banky nezankla. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 bola zabezpečená celá pohľadávka žalovaného voči dlžníkovi Q. K., nar. XX.XX.XXXX v sume 33 590,- € s príslušenstvom. Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/122/2018-130 z 20.12.2019 zaplatil syn žalobcu žalovanému len 2 587,74 €, čo zodpovedá splatným nepremľčaným splátkam ku dňu vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018. Neobstojí ani ďalší dôvod premlčania nároku na výkon záložného práva žalovaným tvrdený žalobcom, že od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňom 10.06.2013 žalovaný (právny predchodca žalovaného) zamýšľaný výkon záložného práva v priebehu plynutia trojročnej premlčacej doby neuskutočnil, ak zosplatenie úveru vykonané bankou 10.06.2013 a 29.11.2015 posúdil súd ako neplatné podľa § 39 OZ. Ak zosplatenie úveru nebolo platné, s výkonom záložného práva žalovaný (právny predchodca žalovaného - poznámka odvolacieho súdu) začať nemohol a premlčacia doba nemohla začať plynúť od 10.06.2013.

1.9 Predmetom sporu bolo posúdenie existencie záložného práva, nie posúdenie výkonu záložného práva, z tohto dôvodu vyhodnotil súd prvej inštancie žiadosť žalobcu o posúdenie súladnosti výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby so zákonom za nedôvodnú.

1.10 Za podstatu sporu označil súd prvej inštancie vyriešenie otázky, či Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktorá bola podkladom pre povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností a bola súčasťou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v konaní sp. zn. V XXX/XXXX bola podpísaná žalobcom ako vlastníkom nehnuteľností. Túto skutočnosť by neobjasnila na výsluch navrhnutá svedkyňa manželka žalobcu C. K., preto jej výsluch súd prvej inštancie nevykonal. Kto podpísal Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 mal súd objasnené z odborného vyjadrenia znalca J. K..

1.11 O povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. podľa úspechu strán sporu a učtárni Okresného súdu Lučenec uložil povinnosť vrátiť žalovanému zvyšok predavku na trovy dôkazu, ktorý nebol spotrebovaný.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca zdôvodňujúc ho odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), e) Civilného sporového poriadku. Žalobca v prvom rade vytýkal súdu prvej inštancie, že o jeho návrhu na pripustenie zmeny strany sporu rozhodol bez náležitého skúmania, či žalovanému DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave svedčí v tomto spore vecná pasívna legitímácia. Žalobca len na základe rámcových informácií o postúpení zabezpečenej pohľadávky z úveru poskytnutého Y. A. B., a. s. synovi žalobcu Q. K. získaných zo sporového konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 navrhol súdu, aby pripustil zámenu žalovaného tak, že namiesto pôvodného žalovaného Y. A. B., a. s. bude v konaní vystupovať spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave. V intenciách ustanovenia § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku žalobca legitímne očakával, že súd prvej inštancie si vyžiada na preskúmanie relevantné listiny, na základe ktorých malo dôjsť k prevodu zabezpečeného nároku žalovanej strany z úverovej zmluvy č. 012/4005/11 SU postúpením pohľadávky za účelom posúdenia zákonnosti takéhoto postupu. Žalobca má oprávnený dôvod k tvrdeniu, že súd prvej inštancie túto procesnú povinnosť nesplnil. Sám žalobca ani úverový dlžník nemajú k posúdeniu postúpenia zabezpečenej pohľadávky z úveru k dispozícii žiadne relevantné doklady. Nedostupnosť týchto dokladov pre úverového dlžníka a záložcu vníma žalobca ako účelové konanie žalovaného, ktorého účelom bolo zakrytie nesplnenia zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky bankou na nebankový subjekt podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. Ak súd prvej inštancie nepreskúmal skutočnosť, či žalovaný riadne preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, mal považovať postúpenie spornou zmluvou o zriadení záložného práva zabezpečenej pohľadávky zo strany pôvodne žalovaného za neplatné podľa § 39 OZ s právnym účinkom, že spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave nie je v tomto konaní pasívne vecne legitímovaná. Pôvodný žalovaný Y. A. B., a. s. a spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. uzatvorili dňa 29.06.2020 zmluvu o postúpení pohľadávky za stavu, kedy neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože Y. A. B., a. s. ako postupca pred postúpením pohľadávky nedoručila klientovi úverovému dlžníkovi písomnú výzvu s presnou špecifikáciou výšky aktuálne splatnej časti úverového záväzku, s ktorou bol úverový dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v

omeškaní. Podľa oznámenia Y. A. B., a. s. ako postupcu z 30.06.2020 dňom 29.06.2020 postúpila banka na postupníka DPS financial consulting, s. r. o. pohľadávku z úverovej zmluvy vo výške 42 130,05 €. Okresný súd Lučenec v rozsudku č. k. 7Csp/122/2018-130 z 20. decembra 2019 konštatoval, že úverový dlžník zaplatil ku dňu 29.10.2018 splátky spolu vo výške 5 928,34 € a ku dňu rozhodnutia súdu 20.12.2019 mal úverový dlžník zaplatiť veriteľovi 8 229,24 €. Rozdiel týchto súm 2 300,90 € zaplatil úverový dlžník dňa 21.09.2020. Splátkový režim podľa zmluvy o Y. úvere č. 012/4005/11 SU umožňoval úverovému dlžníkovi splácať úver do doby dohodnutej konečnej splatnosti úveru. Právne akceptovateľným predmetom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.06.2020 mohol byť len splatný zostatok záväzku ku dňu postúpenia, ktorú sumu žalovaný dlžníkovi nevyčísľil a zaťažil tak dotknutý právny úkon vadou neurčitosti a nezrozumiteľnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka, čím nespĺnil zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávky je pre rozpor so zákonom § 92 ods. 8 zákona o bankách absolútne neplatná a z tohto dôvodu jej nie je možné priznať právotvorné účinky, vrátane procesnoprávných účinkov. Súd prvej inštancie procesne pochybil, keď na strane žalovaného pripustil procesnú účasť subjektu, ktorý pre toto konanie nie je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie. V dôsledku tohto procesného pochybenia súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky zákonného účastníctva na strane žalovanej, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 2 písm. a) a písm. b) Civilného sporového poriadku, keď nečinnosť súdu prvej inštancie pri prieskume platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.06.2020 vníma žalobca ako nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie znemožňujúci žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2.1 Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku uplatňuje žalobca aj v dôsledku toho, že súd prvej inštancie závažným protiústavným spôsobom zasiahol do práva žalobcu na spravodlivý proces tým, že dňa 15.06.2021 v poradí na treťom pojednávaní vo veci samej súd prejednával vec s vopred napísaným výrokom rozsudku, vrátane podstatnej časti jeho odôvodnenia. Posledné pojednávanie sa uskutočnilo len „naoko“, hoci výsledky predchádzajúcich dvoch pojednávaní konaných dňa 26.02. a 26.03.2019 nedávali spoľahlivý predpoklad na legitímne očakávania rozhodnutia súdu podľa výsledkov dovtedy vykonaného dokazovania. Prednesy a dôkazné návrhy strán sporu na pojednávaní dňa 15.06.2021 už nemohli mať ani nemali žiaden právny význam vo vzťahu k vopred pripravenému výsledku konania. Súd si vypočul prednesy právnych zástupcov strán sporu. Vyhlásil uznesenie o skončení dokazovania a po záverečných prednesoch právnych zástupcov strán sporu ihneď prečítal vopred napísaný výrok a podstatné odôvodnenie svojho rozhodnutia. Existencia vopred pripraveného výroku rozsudku a jeho odôvodnenia je zistiteľná priamo z obsahu zvukového záznamu, z ktorého vyplýva, že súd štandardným postupom pojednávanie po záverečných prednesoch strán sporu vôbec neprerušil, ale ihneď prečítal vopred pripravený výrok rozsudku a podstatnú časť odôvodnenia. Podporným dôkazom tohto odhalenia je aj skutočnosť, že súd prvej inštancie v príkrom rozpore s obvyklou praxou doby trvania vyhotovenia a doručovania súdnych rozhodnutí prekvapivo doručil do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu písomné vyhotovenie rozsudku v rozsahu 24 strán už na tretí deň po pojednávaní dňa 18.06.2021, pričom samotná zápisnica z pojednávania bola doručená žalobcovi až po doručení meritorneho rozsudku. Uvedený postup súdu považuje žalobca za dôkaz vrcholnej arogancie výkonu súdnej moci, ktorá môže vyplývať len z osobného pocitu sudcu o absolútnej vonkajšej nekontrolovateľnosti, teda aj nepostihnuteľnosti za konanie, ktoré je v príkrom rozpore so základnými etickými princípmi výkonu spravodlivosti nielen v Európskej únii, ale ktoré by sa svojou povahou a úrovňou zrejme vymykalo aj justičným štandardom v rozvojových krajinách. Žalobca si je vedomý, že právo na spravodlivý proces neznamená, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi hodnotením dôkazov a na úspech v spore. Nemožno však akceptovať taký postup súdu, ktorý svojvoľne prehlíada a ignoruje opakovane prednášané procesné prednesy a návrhy strán na vykonanie dôkazov, ktoré majú pre úplné zistenie skutkového stavu podstatný význam a je neprípustné, aby súd prihliadol len na ojedinelý dôkaz v prospech jednej sporovej strany a prehlíadal iné dôkazy, ktoré protistranou predkladané dôkazy spochybňujú až vyvracajú. Žalovaný k svojmu podaniu zo 16.10.2018, ktorým sa vyjadril k veci samej priložil rovnopis Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, na ktorom sa nachádza notársky overený podpis žalobcu ako záložcu s dátumom vykonania overenia dňa 26.05.2011. Na druhej strane svojho vyjadrenia žalovaný výslovne uvádzal so zvýrazneným textom, že predmetnú zmluvu v tejto podobe predkladá súdu ako listinný dôkaz o jej podpise žalobcom. Na tretej strane vyjadrenia s poukazom na predložený rovnopis zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti s podpisom žalobcu až dňa 26.05.2011 žalovaný zdôraznil, že súdu predložená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 bola podrobená kontrole aj pracovníkom okresného úradu katastrálneho odboru a to predtým, ako bol uskutočnený zápis záložného

práva v prospech žalovaného. Žalovaný prehliadol logický rozpor vo svojich tvrdeniach, že vyhotovenie spornej zmluvy s podpisom záložcu vzhľadom na neskorší dátum jej podpisu žalobcom 26. mája 2011 a skorší dátum podania návrhu na vklad záložného práva, nemohlo tvoriť prílohu návrhu na vklad v deň jeho doručenia Správe katastra R.. K celistvosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 sa vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 14Co/167/2018-148 z 18.12.2018, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018-46 z 02.10.2018 o nariadení neodkladného opatrenia. Krajský súd uviedol, že ak sa jednotlivé listy obsahujúce samotný text zmluvy a následne podpisy zmluvných strán nachádzajú na rôznych samostatných listoch, rovnako ako aj doložka o osvedčení pravosti podpisu, vzniká dôvodná pochybnosť o tom, či jednotlivé fotokópie listov tvorili spoločne jednu ucelenú obsahovo k sebe patriacu listinu. Odvolací súd upozornil aj na rôzne znenia zmlúv s rôznymi doložkami o osvedčení pravosti podpisu. Okresný súd Lučenec si vyžiadal originál spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor sp. zn. V XXX/XXXX, z obsahu ktorého vyplynul kontroverzný dôkaz o tom, že existuje aj ďalšia v poradí tretia verzia spornej záložnej zmluvy, podľa tvrdenia žalovaného podpísaná žalobcom dňa 24.05.2011, t. j. v deň, ktorý je totožný s dátumom jej vyhotovenia. S touto verziou vyhotovenia záložnej zmluvy žalobca do styku neprišiel a nespomínal ju ani žalovaný vo svojom procesnom vyjadrení k žalobe zo dňa 16.10.2018. Ak by skutočne existovala záložná zmluva s podpisom žalobcu z 24.05.2011 v podobe, v akej bola predložená katastrálnemu úradu, bol by racionálny dôvod k tomu, aby žalobca tú istú zmluvu podpisoval a úradne osvedčoval na notárskom úrade dňa 26.05.2011 po tom, čo bol podaný návrh na vklad záložnej zmluvy? Po podrobnom preskúmaní jednotlivých listín tvoriacich žurnalizovaný obsah katastrálneho spisu V XXX/XXXX Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor vyslovuje žalobca podozrenie, že katastrálnym orgánom predložené vyhotovenie Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 s verifikačným podpisom bývalej zamestnankyne Y. A. B., a. s. V. K. a podpisom žalobcu nie je pôvodným dokumentom, ktorý bol priložený k návrhu na vklad. Z detailného preskúmania jednotlivých listín katastrálneho spisu V XXX/XXXX žalobcom vyplynulo jednoznačné zistenie, že obsah spisu nie je autentický a bolo ním manipulované. Tento záver potvrdzujú zistenia, že originál návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností z 24.05.2011 s vyznačeným dátumom podania dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. a sp. zn. V XXX/XXXX pozostával z dvoch žurnalizovaných strán č. I. 1. a 2. Na str. 2 návrhu na vklad sa uvádza ako príloha 2x Zmluva o zriadení záložného práva. Podľa údajov na str. 2 návrhu na vklad mali v pokračovaní žurnalizovaného obsahu katastrálneho spisu byť zahrnuté dve vyhotovenia zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, pričom jednotlivé strany priložených zmlúv sa mali očíslovať po sebe narastajúcim spôsobom. Týmto postupom je v spise žurnalizované len jedno vyhotovenie záložnej zmluvy datované dňom 24.05.2011 s podpisom žalobcu o celkovom počte 8 číslovaných strán, ktorých číslovanie začína str. 3 a končí str. 8, na ktorej sú samostatne tri podpisy riaditeľky pobočky Y. A. B., a. s. M. A., bankára špecialistu Y. A. B., a. s. V. K. a žalobcu Q. K. ako záložcu a znovu podpis povereného zamestnanca banky V. K.. Každá z 8 číslovaných strán záložnej zmluvy je opečiatkovaná spisovou značkou katastrálneho konania, za ktorou nasleduje poradové žurnalizačné číslo každej jednotlivéj strany zmluvy. Za žurnalizovanou stranou č. 8 nasleduje nežurnalizovaná strana s prelepenou papierovou páskou, na ktorej sú dve pečiatky Y. A. B., a. s. a dva podpisy V. K.. Posledná strana tejto záložnej zmluvy je grafickým a vizuálnym vzhľadom úplne odlišná od súvislého označenia ostatných strán a je vynechaná z opečiatkovania a číslovania, čím vyvoláva oprávnené podozrenie, že sa jedná o dodatočne pripojenú poslednú stranu, ktorá má navonok vzbudiť ubezpečenie o autenticite skutočného podpisu záložcu dňa 24.05.2011. Verifikačná pečiatka V. K. sa pritom nenachádza na žiadnom vyhotovení záložnej zmluvy, ktoré obdržali žalobca a žalovaný. Po prerušení číslovania poslednou nežurnalizovanou verifikujúcou stranou vyhotovenia záložnej zmluvy z katastrálneho spisu V XXX/XXXX nasleduje pokračujúce číslovanie opečiatkovaných príloh návrhu na vklad v poradí str. 9 - poverenie zamestnancov pobočky Y. A. B., a. s., str. 11 až 13 - výpis z obchodného registra banky. Pozornosti súdu nemalo uniknúť, že žalovaný ako jeden z navrhovateľov v katastrálnom konaní o povolenie vkladu záložného práva v čase začatia predmetného sporového konania argumentoval práve len existenciou vyhotovenia záložnej zmluvy s notársky osvedčeným podpisom žalobcu z 26.05.2011 a zdôrazňoval jeho autentičnosť. Súd prvej inštancie nevyžiadal od žalovaného vysvetlenie k vizuálnej odlišnosti zmlúv priložených k podaniu žalovaného zo 16.10.2018 a zmluvy nachádzajúcej sa v katastrálnom spise V XXX/XX.

2.2 Dôvodom uplatnenia odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku je, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej bez vykonania dôkazov navrhnutých žalobcom a vyplývajúcich z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/122/2018, súčasťou ktorého je aj úverová zmluva o Y. úvere č. 012/4005/11 SU z 24.05.2011, ktorá v článku III. bod 1. ods. 1.1. písm. f) ako zmluvnú podmienku požadovanú žalovaným vyžaduje notárske osvedčenie podpisu

záložcu; overenie podpisu záložcu na záložnej zmluve predstavovalo zásadnú žalovaným požadovanú zmluvnú podmienku na čerpanie úveru. Súd prvej inštancie napriek stanovisku odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 14Co/167/2018 nezameral dokazovanie na verifikáciu okolnosti dátumu podpisu záložnej zmluvy osobou žalobcu, ako aj okolnosti podania návrhu na vklad záložného práva, obmedzil sa iba na dokazovanie pravosti podpisu žalobcu na záložnej zmluve nachádzajúcej sa v spise Okresného úradu katastrálny odbor R. sp. zn. V XXX/XXXX, hoci nešlo o spornú skutočnosť. Kľúčovou otázkou bolo, ktorá z troch existujúcich vyhotovení záložnej zmluvy bola skutočnou prílohou návrhu na vklad doručeného na katastrálny orgán dňa 25.05.2011. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti datovaná dňom 24.05.2011 s notársky neovereným podpisom záložcu nemohla byť ku dňu 25.05.2011 skutočnou spôsobilou prílohou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností vzhľadom na relevanciu overeného podpisu žalobcu ako záložcu až 26.05.2011. Súd prvej inštancie žiadal od žalobcu podrobný popis okolností podpisu záložnej zmluvy a podania návrhu na vklad záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností napriek tomu, že jeho zástupca predložil súdu potvrdenie o tom, že žalobca je osobou zdravotne postihnutou závažnou psychiatrickou diagnózou majúcou vplyv na jeho intelektuálnu, rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť najmä z hľadiska popisu udalostí z minulých rokov. Žalobca navrhol vypočuť ako svedkyňu manželku žalobcu C. K., avšak vykonanie tohto dôkazu súd prvej inštancie odmietol, čím znemožnil spoľahlivé a úplné zistenie skutkového stavu vo vzťahu ku sporným skutočnostiam majúcim význam pre rozhodnutie vo veci. Zamestnankyňa banky V. K. vypovedala rozporne voči výpovedi žalobcu, keď uviedla, že podľa zaužívanej bankovej praxe vždy odnášal listiny s návrhom na vklad katastrálneho orgánu zamestnanec banky, prípadne finančný poradca z banky žalovaného. Tvrdenie svedkyne nezodpovedá obvyklej bankovej praxi. Doklady na orgán katastra doručuje vždy úverový klient a potvrdené listiny o úkone následne preukazuje banke.

2.3 Žalobca s poukazom na ustanovenie § 151e ods. 1 OZ a ustanovenie § 42 ods. 5 katastrálneho zákona v znení účinnom v roku 2011 tvrdí, že ak zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti datovaná dňom 24.05.2011, podpísaná žalobcom až 26.05.2011 nebola v lehote do troch rokov od jej podpisu postúpená na katastrálne konanie o povolenie vkladu záložného práva, táto zmluva podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka nenadobudla účinnosť a platí právna domnienka, že účastníci od nej dňom 26.05.2014 odstúpili.

2.4 Žalobca navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli a to v celom rozsahu v súlade s § 379 C. s. p. o viazanosti odvolacieho súdu rozsahom odvolania a len z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom, ktorými je podľa § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd viazaný, keď vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré musí odvolací súd prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené, odvolací súd nezistil (§ 380 C. s. p.). Procesný postup súdu prvej inštancie pri prejednaní sporu vyhodnotil odvolací súd ako súladný so zákonom, skutkový stav zistený správne, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne, ktoré podľa § 380 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil stotožňujúc sa aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza:

5. Za podstatné skutočnosti vyplývajúce z predloženého súdneho spisu spolu s prílohami pre rozhodnutie o odvolaní žalobcu odvolací súd považuje nasledovné:

5.1 Žalobu o určenie neexistencie záložného práva na strane pôvodného žalovaného Y. A. B., a. s. A. vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu doručil Okresnému súdu Lučenec žalobca 13. septembra 2018 spolu s fotokópiou Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 s podpisom dlžníka Q. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorej je viditeľné, že originálna zmluva bola zošitá šnúrou farbou trikolóry (č. I. 21 spisu), ale sa nedá posúdiť, či osvedčenie pravosti podpisu Q. K., nar. XX.XX.XXXX bolo napevno spojené so zmluvou, spolu s dodatkom č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, na ktorom je podpis úverového dlžníka aj záložcu - žalobcu. Pôvodná argumentácia žalobcu proti vzniku záložného práva na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. bola postavená na tvrdení, že ustanovenia Občianskeho zákonníka o záložnom práve vyžadujú, aby zmluvu o zriadení záložného práva na strane záložcu podpísala úradne overeným podpisom osoba, ktorá je ako vlastníč oprávnená nakladať s vecou, ktorá

sa má stať predmetom záložného práva a pokiaľ Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 24.05.2011 podpísal jeho syn, tak táto zmluva nemôže byť platná. K žalobe bola priložená aj zmluva o Y. úvere č. 012/4005/11 SU z 24.05.2011, z ktorej je zistiteľné, že úver v sume 33 590,- € bol Q. K. mladšiemu poskytnutý na účel: nadobudnutie nehnuteľnosti rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. vo vlastníctve Q. K., nar. XX.XX.XXXX spolu s pozemkom E. parcelami č. XXX a XXX. V zmluve o úvere sa dlžník zaviazal zabezpečiť návratnosť úveru záložným právom na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. vo vlastníctve Q. K. staršieho ako rodinný dom súpisného čísla XX postavený na parcele č. XXX spolu s pozemkami E. parcelami č. XXX a XXX, na ktorých už v tom čase viazalo záložné právo v prospech M. U. A., a. s. A., ale aj dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou medzi bankou a dlžníkom. V článku III. zmluvy o úvere označenom ako Čerpanie úveru bol určený termín čerpania úveru v období od 25.05.2011 do 23.06.2011 a to až po splnení podmienok uvedených v článku III. zmluvy; v článku III. zmluvy o úvere je pod bodom 1. písm. f) uvedené, že dlžník musí predložiť záložnú zmluvu na predmet zabezpečenia s notárskym osvedčením pravosti podpisu záložcov. Dodatok č. 1 k zmluve o Y. úvere uzavretej s Q. K., nar. XX.XX.XXXX nadväzoval na neplnenie zmluvných povinností zo strany dlžníka a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bankou. Obsahom dodatku bolo uznanie dlhu dlžníkom voči banke zo zmluvy o úvere č. 012/4005/11 SU a dohoda o novom splátkovom kalendári. Banka vyžadovala od dlžníka predloženie dodatku k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 o tom, že záložca súhlasí so zmenou v obsahu záväzku a novými záväzkami dlžníka v zmysle dodatku k zmluve o Y. úvere a že poskytnuté zabezpečenie záložným právom trvá naďalej. V dodatku č. 1 uzatvorenom dňa 17.09.2013 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 záložca Q. K., nar. XX.XX.XXXX vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom dodatku č. 1 uzatvoreného dňa 17.09.2013 k zmluve o úvere, súhlasí so splátkovým plánom v zmysle dodatku, tiež, že zabezpečenie pohľadávok Y. A. B., a. s. zriadené na základe záložnej zmluvy trvá naďalej a záložné právo zabezpečuje pohľadávku Y. A. B., a. s. vo výške 34 876,68 €. Tento dodatok je podpísaný pri mene Q. K. dvomi osobami identifikovanými v konaní ako Q. K. otec a Q. K. syn. Na LV č. XXXX katastrálne územie M. na č. I. 30 spisu priloženom k žalobe je v čase C: Ťarchy zapísané záložné právo v prospech Y. A. B., a. s. podľa zmluvy V XXX/XXXX, vklad ktorej bol povolený 16.06.2011. Na liste vlastníctva je v poznámkach poznamenané upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva exekútorkou Q.. P. Q. a oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby záložným veriteľom Y. A. B., a. s. A.. Tento stav bol evidovaný ku dňu 29.08.2018, kedy bol výpis z katastra nehnuteľností vyhotovený.

Na návrh žalobcu vydal Okresný súd Lučenec neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému Y. A. B., a. s. uložil povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k výkonu záložného práva na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu až do právoplatného rozhodnutia o veci samej - určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, vychádzajúc z tvrdení žalobcu v žalobe, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 spolu s dodatkom č. 1 zo 17.09.2013 podpísal jeho syn, preto sú tieto úkony absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na takéto odôvodnenie rozhodnutia reagoval pôvodný žalovaný v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018-46 z 2. októbra 2018 tvrdením, že žalobca Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 vlastnoručne podpísal a pravosť jeho podpisu bola overená notárkou Q.. Q. T. dňa 26.05.2011 a v tomto odvolaní sa nachádza aj veta citovaná žalobcom v odvolaní, že: „Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.05.2011 bola podrobená kontrolou aj pracovníkom Správa katastra a to predtým, ako bol uskutočnený zápis záložného práva v prospech žalovaného.“ Citovaný text je v samostatnom odseku a netvrdí sa v ňom, že kontrole pracovníkom správy katastra bola podrobená práve zmluva s notársky overeným podpisom žalobcu dňa 26.05.2011. Aj na kópii zmluvy predloženej Y. A. B., a. s. je viditeľné jej zošitie šnúrou farby trikolóry a okrem osvedčenia o pravosti podpisu sa fotokópia zmluvy predložená Y. A. B., a. s. oproti tej, čo predložil žalobca líši aj tým, že na prvej strane Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 predloženej bankou je rukou dopísané meno M. a tiež text NOTÁRSKY OVERENÉ (totožný záznam je aj na originály Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 predloženej zástupcom žalobcu na pojednávaní dňa 26.02.2019). Vyjadrenie pôvodne žalovaného k veci samej je obsahovo totožné s odvolaním proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a znovu žalovaný Y. A. B., a. s. opakuje, že podpis žalobcu na zmluve o zriadení záložného práva bol overený notárom.

K podaniu žalobcu z 02.11.2018 bola pripojená kópiu návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností z 24.05.2011 v dost' nečitateľnej forme, ale prezenčné razítko Správy katastra R. preukazujúce prijatie návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. je viditeľné, aj pridelená spisová značka tomuto katastrálnemu konaniu V XXX/XXXX. Prílohou

návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností mali byť dve vyhotovenia zmluvy o zriadení záložného práva.

Z následnosti úkonov účastníkov právneho vzťahu založeného zmluvou o Y. úvere a Zmluvou o zriadení záložného práva z 24.05.2011 je zrejmé, že podnetom na podanie žaloby o určenie, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nie sú zaťažené záložným právom bolo oznámenie Y. A. B., a. s. o začatí výkonu záložného práva, keďže žaloba o zaplatenie dlžnej istiny úveru Y. A. B., a. s. A. proti Q. K., nar. XX.XX.XXXX bola na Okresný súd Lučenec podaná až 30.11.2018 a zapísaná pod sp. zn. 7Csp/122/2018. Žalobca Q. K., nar. XX.XX.XXXX nebol stranou v spore Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/122/2018, napriek tomu o tomto spore mal informácie, keďže žaloba bola podaná proti jeho synovi Q. K., nar. XX.XX.XXXX s rovnakým bydliskom na adrese D. XX/XXX, M., ktorého v spore 7Csp/122/2018 zastupoval totožný právny zástupca advokát Q.. C. W. z Lučenca. Na prebiehajúce súdne konanie sp. zn. 7Csp/122/2018 upozornil sám žalobca, ktorý v podaní z 26.09.2019 navrhol prerušiť konanie sp. zn. 12C/33/2018 do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018 podľa § 162 ods. 1 písm. a) C. s. p. a jeho návrhu bolo vyhovené uznesením č. k. 12C/33/2018-406 zo 7. novembra 2019, ktorým Okresný súd Lučenec prerušil konanie sp. zn. 12C/33/2018 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018.

5.2 Rozsudkom č. k. 7Csp/122/2018-130 z 20. decembra 2019 rozhodol Okresný súd Lučenec o nároku žalobcu Y. A. B., a. s. proti žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX na zaplatenie sumy 35 028,39 € s príslušenstvom tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi iba 2 300,90 € spolu s úrokom z omeškania 3 % p. a. z tejto sumy od 24.11.2018 až do zaplatenia a úrokom z úveru vo výške 3,80 % p. a. z tejto sumy od 24.11.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a v prevyšujúcej žalobu zamietol s vysloveným právnym záverom, že zosplatenie úveru vykonané Y. A. B., a. s. poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o Y. úvere č. 012/4005/11 SU z 24.05.2011 v dňoch 10.06.2013 a 29.11.2015 je neplatné, preto vznikol žalobcovi nárok ku dňu rozhodnutia súdu len na zaplatenie nesplatennej istiny úveru spolu s príslušenstvom. Až po rozhodnutí súdu prvej inštancie oznámila Y. A. B., a. s. Okresnému súdu Lučenec, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.06.2020 postúpila pohľadávku uplatňovanú v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018 na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. s účinnosťou od 29.06.2020, preto navrhujú podľa § 80 ods. 1 C. s. p. pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu. Krajský súd v Banskej Bystrici pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu uznesením č. k. 11CoCsp/25/2020-182 z 23. júla 2020, vydaniu ktorého podľa odôvodnenia predchádzalo posúdenie platnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o bankách“). Odvolací súd vyhodnotil (i keď to výslovne v odôvodnení tohto uznesenia uvedené nie je), že postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania sp. zn. 7Csp/122/2018 na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom Trnava je platné, ak žalovaný napriek viacerým písomným výzvam banky (zo dňa 27.09.2012, zo dňa 10.05.2015 alebo zo dňa 29.11.2015) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho (splatného) peňažného záväzku voči banke (tvoriaceho predmet súdneho konania) a súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trvá kvalifikovaný čas presahujúcu jeden rok. Rozsudkom č. k. 11CoCsp/25/2020-196 z 30. júla 2020 Krajský súd v Banskej Bystrici v spore žalobcu DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom Trnava proti žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX odmietol odvolanie žalobcu proti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 7Csp/122/2018-130 z 20. decembra 2019 o uložení povinnosti zaplatiť žalovanému tam špecifikované čiastky a potvrdil rozsudok aj v II. výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a III. výroku o trovách konania. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že veriteľ z úverovej zmluvy zmeškal zákonnú lehotu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, z tohto dôvodu mu vznikol nárok len na zaplatenie splátok splatných do rozhodnutia súdu prvej inštancie.

V spise Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/122/2018 za rozsudkom odvolacieho súdu je žurnalizované podanie žalovaného Q. K., nar. XX.XX.XXXX (jeho právneho zástupcu Q.. C. W.) z 29.07.2020, doručené Okresnému súdu Lučenec 30. júla 2020 a Krajskému súdu v Banskej Bystrici 5. augusta 2020 (po rozhodnutí odvolacieho súdu) označené ako vyjadrenie žalovaného v odvolacom konaní, v ktorom žalovaný vytýkal odvolaciemu súdu, že pochybil pri právnom posúdení, keď uznal zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú 29.06.2020 medzi pôvodným žalobcom Y. A. B., a. s. ako postupcom a postupníkom DPS financial consulting, s. r. o. za platný právny úkon súladný so zákonom, keď táto zmluva o postúpení pohľadávky odporuje § 92 ods. 8 zákona o bankách a z uznesenia odvolacieho súdu nevyplýva, že by žalobca riadne osvedčil splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Upozornil, že súd je vecnú legitímáciu povinný skúmať ex offa a podľa názoru žalovaného postupník nie je aktívne vecne legitimovaný v spore o zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy. Rozhodnutie odvolacieho súdu podľa obsahu spisu sp. zn. 7Csp/122/2018 je

rozhodnutím konečným, voči ktorému možnosť podať mimoriadny opravný prostriedok žiadna zo strán sporu nevyužila.

5.3 Napriek námietkam žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o. Trnava v spore sp. zn. 7Csp/122/2018 žalobca v tomto konaní navrhol dňa 07.10.2020 v prejednávanej veci sp. zn. 12C/33/2018 pripustiť zmenu na strane žalovaného s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoCsp/25/2020-182 z 23.07.2020 a tvrdenú zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi Y. A. B., a. s. a spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o., ako aj zmenu zápisu v údajoch listu vlastníctva pre katastrálne územie M. č. LV XXXX v časti C: Ľarchy, kde sa namiesto Y. A. B., a. s. sa ako záložný veriteľ uvádza spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom Trnava. Až v odvolaní proti rozsudku o veci samej o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom žalobca Q. K., nar. XX.XX.XXXX namieta nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto spore z dôvodu rozporu postúpenia pohľadávky z Y. A. B., a. s. na žalovaného s § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5.4 Okresný súd Lučenec si od Okresného úradu Lučenec vyžiadal spis bývalej Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XXXX, v ktorom sa nachádzajú dve Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpísané riaditeľkou pobočky Y. A. B., a. s. A., bankárom špecialistom Y. A. B., a. s. V. K. a záložcom Q. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého pravosť podpisu nie je notársky osvedčený. Pravosť podpisu na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec skúmal znalec Q. K. z odboru písomznáctvo, odvetvie ručné písmo, ktorý vyslovil odborný záver, že oba podpisy na zmluvách z 24.05.2011, ktoré sú súčasťou spisu Správy katastra R. V XXX/XXXX sú pravými podpismi Q. K., nar. XX.XX.XXXX. Jedna zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je osobitne zviazaná šnúrou farby trikolóry; o neporušenosti väzby svedčí prelepená páska a razítko Y. A. B., a. s. s podpisom V. K.. K druhej zmluve je ako 1. strana pripojené rozhodnutie Správy katastra R. o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností dňom 16.06.2011 s podpisom V. V. A. a ako 9. strana kópia poverenia Y. A. B., a. s. A. pre zamestnancov pobočiek na podpisovanie dokumentov a ako strany 10 až 13 výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na Y. A. B., a. s. so sídlom v A.. Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností s dňom doručenia Správe katastra R. dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. s dvomi prvopismi zmluvy a správnym poplatkom zaplateným v kolkoch vo výške 66,- €, s podpisom dvoch pracovníkov Y. A. B., záložcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa textu návrhu podpísal návrh na vklad pred pracovníčkou Y. A. V. K. dňa 24.05.2011 pozostáva z dvoch listov pevne zviazaných trikolórnou šnúrou prelepenou lepiacou páskou opečiatkovanou Y. A. B., a. s. a podpísanou pracovníčkou banky V. K.. K rozhodnutiu Správy katastra R. o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností sú pripojené originály doručeníek o doručení tohto rozhodnutia Y. A. B., a. s. A. 22.06.2011 a Q. K. dňom 23.06.2011. Zmluva, ktorá je súčasťou spisu Okresného úradu Lučenec V XXX/XXXX je totožná so zmluvou predloženou Y. A. B., a. s. do veci samej na č. I. 66 a nasledujúce spisu, okrem chýbajúcej doložky o osvedčení pravosti podpisu vyhotovenej notárkou Q. Q. T..

Zmenu na strane žalovaného podľa § 80 Civilného sporového poriadku pripustil súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/33/2018-462 zo 7. októbra 2020 len na základe návrhu žalobcu a priloženej kópie oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného Y. A. B., a. s. Q. K. bez dátumu narodenia o tom, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 012/4005/11 SU zo dňa 24.05.2011 so všetkým príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia postúpila banka na postupníka DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave a dňom doručenia oznámenia je Q. K. povinný plniť všetky záväzky výhradne postupníkovi, ktorý je voči nemu oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľa. Na č. I. 459 pred rozhodnutím súdu o zmene strany sporu je žurnalizovaný aj LV č. XXXX katastrálne územie M. s dátumom vyhotovenia 06.10.2020, kde sa v časti C: Ľarchy označuje za záložného veriteľa podľa zmluvy V XXX/XXXX žalovaný DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom v Trnave a zmena v osobe vykonávajúcej záložné právo formou dobrovoľnej dražby na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava je zapísaná aj v poznámke tohto listu vlastníctva.

5.5 Na Okresnom súde Lučenec sa v tejto veci uskutočnili pojednávania v dňoch 26.02.2019 za účasti právneho zástupcu žalobcu, na ktorom bola vypočutá aj svedkyňa V. K., bývalá pracovníčka Y. A. B., a. s. a vykonaný dôkaz originálom spisu Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XXXX. Už na tomto pojednávaní súd prvej inštancie v súlade s § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámil, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná, uviedol aj predbežné právne posúdenie veci. Pojednávanie bolo odročené na 26.03.2019 za účelom opätovného predvolania žalovaného a vykonania dopytu na notárku Q. Q. T. za účelom overenia podpisov Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 Q. K. mladším a starším. Na pojednávanie dňa 26.03.2019 sa dostavil aj žalobca, kde bol vypočutý a vyjadroval sa k podpisu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, zúčastnil sa ho právny

zástupca žalobcu a poverená pracovníčka žalovaného, ktorá uviedla, že žalobcom podpísaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpísaná žalobcom pred pracovníčkou banky bola prílohou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. Sudkyňa opätovne postupovala podľa § 181 ods. 2 C. s. p. a už na tomto pojednávaní oznámila žalobcovi, že jeho návrhu na výsluch manželky žalobcu C. K. ako svedkyne nevyhovie. Na otázku súdu, či žalobca spochybňuje svoj podpis na zmluvách tvoriacich súčasť spisu Správy katastra R. V XXX/XXXX zástupca žalobcu uviedol, že okrem podpisového úkonu vykonaného dňa 25.05.2011 (správne „26.05.2011“ - poznámka odvolacieho súdu) na notárskom úrade Q.. T. zo strany žalobcu nebol vykonaný žiadny iný podpisový úkon v inom prostredí než na notárskom úrade. Zástupca žalobcu výslovne spochybnil skutočnosť, že by žalobca dňa 24.05.2011 alebo 25.05.2011 podpísal zmluvu o zriadení záložného práva; vzhľadom na to a na návrh žalovaného odročil súd prvej inštancie pojednávanie na neurčito za účelom vykonania dôkazu grafológom na overenie pravosti podpisu žalobcu na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktorá bola predložená Správe katastra R. ako príloha návrhu na vklad. Odborné vyjadrenie Q.. Q. K. č. 18/2019 bolo doručené obom stranám sporu a následne nariadený termín tretieho pojednávania už so zmenenou stranou sporu na strane žalovaného na deň 15.06.2021, na ktorom po prednesoch právnych zástupcov strán sporu k veci samej a opätovného vyjadrenia sudkyne podľa § 181 ods. 2 C. s. p. súd vo veci rozhodol.

6. Za odvolacie dôvody žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie označil dôvody uvedené pod § 365 ods. 1 písm. a), b), e) Civilného sporového poriadku (neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností).

7. Nesplnenie procesných podmienok spájal žalobca s tvrdeným pochybením súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o zmene strany sporu na jeho vlastný návrh podľa § 80 Civilného sporového poriadku, keď súd prvej inštancie jeho návrhu na zmenu strany sporu vyhovel bez hlbšieho skúmania, či je zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi pôvodným záložným veriteľom Y. A. B., a. s. a spoločnosťou DPS financial consulting, s. r. o. uzavretá dňa 29.06.2020 platným právnym úkonom. Argumentoval, že „v dôsledku tohto procesného pochybenia súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky zákonného účasti na žalovanej strane, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 2 písm. a) C. s. p.“. S poukazom na ustanovenie § 366 Civilného sporového poriadku o prípustnosti novôt v odvolacom konaní (ak sa týkajú procesných podmienok) namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o. v tomto spore uznávajúc, že predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.06.2020 v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách mohol byť splatný zostatok záväzku ku dňu postúpenia a nie však suma 42 130,05 € ako sa uvádza v zmluve o postúpení pohľadávok. V konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 bolo ustálené, že ku dňu rozhodnutia súdu v tom konaní bol splatný dlh Q. K., nar. XX.XX.XXXX iba vo výške 2 300,90 € s príslušenstvom vo forme úroku a úroku z omeškania. Ak dlžníkovi úveru nebol správne vyčíslený zostatok dlhu ku dňu postúpenia, zmluva o postúpení pohľadávky je podľa názoru žalobcu neplatná z dôvodu jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka a tomuto právnemu úkonu nemožno priznať právotvorné účinky, vrátane procesnoprávných účinkov.

8. Odvolací súd uvádza, že námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného nie je možné stotožňovať s námietkou nedostatku procesných podmienok. Procesnými podmienkami sú podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť o prejednávanej veci. Ich splnenie musí byť preukázané počas celého konania a na nedostatok procesných podmienok prihliada súd aj bez návrhu strán sporu (§ 161 ods. 1 C. s. p.). Medzi procesné podmienky patria právomoc súdu, príslušnosť, neexistencia prekážky začatého konania a právoplatne rozsúdenej veci, procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, existencia a úplnosť žaloby, prípadne povinné zastúpenie. Nedostatok procesných podmienok (ak sú odstrániteľné) súd odstraňuje a v prípade neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konanie zastaví (§ 161 ods. 2, 3 C. s. p.). Naproti tomu vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Aktívnu či pasívnu vecnú legitímáciu skúma súd vo vzťahu k uplatnenému nároku vždy z úradnej povinnosti, pretože v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, imanentnou súčasťou každého súdneho konania (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 407/2016 z 12.12.2017, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010, uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/287/2019 zo 16.12.2019) a jej

nedostatok vedie k zamietnutiu žaloby nie zastaveniu konania. V zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 8Cdo/287/2019 zo 16.12.2019 je otázka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného prioritnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku, preto je nerozhodné, že námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie bola vznesená až v odvolacom konaní po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

9. Ak je povinnosťou súdu skúmať aktívnu či pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu ex offo, nie je možné tvrdenie strany sporu o nedostatku aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie strán sporu považovať za prostriedok procesnej obrany či prostriedok procesného útoku, ktorý má byť uplatnený pred súdom prvej inštancie a na vznesenie takejto námietky sa nevzťahuje ustanovenie § 366 C. s. p. o novotách v odvolacom konaní. Tento záver je podporený aj uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/133/2021 z 30. júna 2022, v ktorom dovolací súd definuje, ktoré úkony strán sporu zodpovedajú kritériám prostriedkov procesného útoku alebo procesnej obrany takto:

- skutkové tvrdenia (§ 149 a 150) a popretie skutkových tvrdení protistrany (§ 149 a 151) vyžadujú od súdu prijatie potrebných procesných opatrení pre správne vedenie sporu (tzv. management sporu). Na ich základe súd posúdi, ktoré navrhnuté dôkazy vykoná a ktoré nie. Predloženie nového skutkového tvrdenia až potom, čo už bol určitý dôkaz ohľadom súvisiaceho skutkového tvrdenia vykonaný, môže spôsobiť, že je potrebné dokazovanie doplniť alebo zopakovať.

- návrhy na vykonanie dôkazov (§ 149) vyžadujú, aby súd prijal procesné opatrenia, ktoré sú pre predmetný dôkaz potrebné (napr. vytyčenie ďalšieho pojednávania, nariadenie znaleckého dokazovania, výzva, aby určitá osoba predložila listinu a pod.).

- námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov (§ 149) môžu smerovať k tomu, aby súd vykonal určité opatrenia pred vykonaním alebo v priebehu vykonania dôkazu (napr. námietka k formulácii otázok, ktoré majú byť položené znalcom, alebo námietka vierohodnosti svedka). Námietka predložená až po vykonaní dôkazu môže mať za následok potrebu dôkaz zopakovať.

- hmotnoprávne námietky (§ 149 a 152) sú zvyčajne založené na určitých skutkových tvrdeniach. Vyžadujú preto prijatie obdobných procesných opatrení, ako je uvedené vyššie. (Nie je však vylúčené, že hmotnoprávna námietka nie je založená na nových skutkových tvrdeniach, a teda vyhodnotenie, či je dôvodná, vyplýva už z právneho posúdenia veci bez toho, aby sa od súdu vyžadoval ďalší procesný úkon pred vydaním rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Aj v takom prípade sa však na hmotnoprávnu námietku vzťahujú ustanovenia o koncentrácii konania a neúplnej apelácii.)

Z procesných úkonov v § 149 výslovne neuvedených možno ako prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany klasifikovať (na základe uvedeného pozitívneho a negatívneho kritéria):

- v zásade každý návrh alebo žiadosť na vykonanie určitého procesného úkonu súdu v súvislosti s dokazovaním,

- námietky nedostatku procesných podmienok a námietky nesprávneho procesného postupu (námietky procesnej vady), ak obsahujú tvrdenia, ktoré vyžadujú vykonanie dôkazov na preukázanie namietaného nedostatku procesných podmienok alebo namietanej procesnej vady (dôkazov na zistenie dôvodnosti námietky). Interpretácia, že námietka nedostatku procesných podmienok alebo námietka procesnej vady (resp. časť týchto procesných úkonov) je za určitých okolností prostriedkom procesného útoku a prostriedkom procesnej obrany, vyplýva aj z gramatického výkladu § 366. Pokiaľ môže súd vyhodnotiť námietku nedostatku procesných podmienok alebo námietku procesnej vady iba na základe právneho posúdenia, bez potreby vykonať dokazovanie, nejde o prostriedok procesného útoku a prostriedok procesnej obrany.

10. Aplikácia ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku v prejednávanej veci neprichádzala do úvahy. V súlade s citovanou judikatúrou najvyšších súdnych autorít v bode 8 plniac si povinnosť zakotvenú v § 387 ods. 3 C. s. p. vyporiadať sa s podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie a v odvolaní sa dovolací súd v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie žalobcu Q. K., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave v spore o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu evidovaným v katastrálnom území M. na LV č. XXXX.

10.1 Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z tej skutočnosti, že je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v katastrálnom území M. ako rodinný dom súpisného čísla XX postaveného na parcele č. XXX a E. parcel č. XXX a č. XXX, na ktorých podľa záznamov v katastri nehnuteľností viazne záložné právo podľa zmluvy o zriadení záložného práva, vklad ktorej bol povolený pod V XXX/XXXX. Ak žalobca popiera existenciu záložného práva zapísaného v časti C: Tarchy LV č. XXXX katastrálne územie M., je aktívne vecne legitímovaný na podanie takejto žaloby a má naliehavý právny záujem na určení (ne)existencie záložného práva. Aj bez posúdenia platnosti zmluvy o postúpení

pohľadávok medzi Y. A. B., a. s. a spoločnosťou DPS financial consulting, s. r. o. Trnava by musel žalobu o určenie (ne)existencie záložného práva podať žalobca proti spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o. Trnava z dôvodu, že len spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava vykonáva podľa poznámky na LV č. XXXX katastrálne územie M. záložné právo formou dobrovoľnej dražby podľa zmluvy V XXX/XXXX (odvolací súd si je vedomý, že skutočný výkon záložného práva je na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2016-46 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/167/2018-148 pozastavený, avšak len do rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 12C/33/2018) a žiaden iný subjekt netvrdí existenciu práv na jeho strane zo zmluvy o zriadení záložného práva V XXX/XXXX a neuskutočňuje úkony na dosiahnutie účelu záložného práva k nehnuteľnosti (uspokojenie práva veriteľa z úverovej zmluvy). Pôvodný záložný veriteľ Y. A. B., a. s. zanikol ku dňu 01.10.2021 po zlúčení s H. Y. A., a. s. A.. Právny nástupca pôvodného záložného veriteľa si práva zo záložnej zmluvy V XXX/XXXX neuplatňuje.

10.2 Súd prvej inštancie si bol vedomý, že pre rozhodnutie vo veci o určenie, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nie sú zaťažené záložným právom podľa zmluvy V XXX/XXXX je rozhodujúci výsledok sporu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018, z tohto dôvodu aj prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 a po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec v spore o plnenie z úverovej zmluvy si pripojil rozhodnutia z veci sp. zn. 7Csp/122/2018. Je pravda, že sa súd prvej inštancie v prejednávanej veci v dôvodoch rozhodnutia, ktorým pripustil zmenu strany sporu na strane žalovaného z Y. A. B., a. s. A. na DPS financial consulting, s. r. o. Trnava osobitne nezaoberal otázkou platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.06.2020 podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a túto zmluvu vzal za preukazujúcu skutočnosť, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná (§ 80 C. s. p.) a k otázke platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyjadroval ani v napadnutom rozsudku, čo však nemá vplyv na vecnú správnosť rozsudku. Z bodu 71 odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že za základ svojho rozhodnutia vzal aj rozsudok Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018 osobitne zdôrazňujúc pasáž, v ktorej bolo zosplatnenie Y. úveru poskytnutého synovi žalobcu zabezpečeného záložným právom podľa zmluvy V XXX/XXXX vykonané v dňoch 10.06.2013 a 29.11.2015 posúdené ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka s dôsledkom, že celá nesplatená pohľadávka pôvodného veriteľa Y. A. B., a. s. ešte splatná nie je, preto mohla byť postúpená iba časť nesplatennej pohľadávky. K účinkom právnych úkonov majúcich za cieľ zosplatnenie Y. úveru sa vyjadrovali strany sporu v tomto konaní iba okrajovo na pojednávaní dňa 15.06.2021, kde zástupca žalobcu poukazoval na pokračujúce pochybenia právneho predchodcu žalovaného v postupe pri zosplatnení pohľadávok, ktoré vyšli najavo v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018 a zástupca žalovaného na to zareagoval slovami: „Čo sa týka námietky pochybenia predčasnej splatnosti úveru v konaní tunajšieho súdu, tie samozrejme žalovaný nemá dôvod popierať v tomto konaní, pretože nemajú na vznik platného záložného práva žiaden vplyv, avšak je pravdou, že vzhľadom na námietku žalobcu týkajúcu sa premlčania záložného práva majú význam, nakoľko nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru, a tým k možnosti uspokojiť celý zosplatnení úver výkonom záložného práva záložným veriteľom, a zároveň táto skutočnosť preukazuje, že tak nemohlo dôjsť ani k premlčaniu celej zabezpečenej pohľadávky, a preto nemohlo dôjsť ani k premlčaniu záložného práva.“ Z vyjadrení strán sporu v tejto prejednávanej veci je teda zrejmé, že sú stotožnení s názorom vysloveným súdmi v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018, že ku dňu rozhodnutia Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018 nebola splatná celá pohľadávka uplatňovaná veriteľom proti dlžníkovi v tom konaní, ale iba časť prisúdená výrokom rozsudku a zvyšok mohol žalovaný dlžník splácať v splátkach dohodnutých v dodatku č. 1 k zmluve o Y. úvere. Možnosť postúpenia časti splatnej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách zdôraznil Krajský súd v Banskej Bystrici aj v uznesení č. k. 11CoCsp/25/2020-182 z 23. júla 2020, ktorým pripustil zmenu strany sporu na strane žalovaného.

11. Stranami v spore vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/122/2018 podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/25/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. septembra 2020 boli žalobca DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave (totožný so žalovaným v spore sp. zn. 12C/33/2018) a Q. K., nar. XX.XX.XXXX (syn žalobcu v spore sp. zn. 12C/33/2018). V spore sp. zn. 7Csp/122/2018 vyriešil výrokom rozhodnutia Okresný súd Lučenec hmotnoprávny vzťah strán sporu veriteľa DPS financial consulting, s. r. o. Trnava a dlžníka Q. K. z Y. úveru č. 012/4005/11 SU poskytnutého dlžníkovi pôvodne Y. A. B., a. s. A. dňa 24.05.2011. Stranou sporu vo veci sp. zn. 12C/33/2018 je iba jeden subjekt, ktorý vystupoval aj v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018. D. Q. K., nar. XX.XX.XXXX nebol stranou v spore sp. zn. 7Csp/122/2018. Rozsudky vydané vo veci Okresného súdu

Lučenec sp. zn. 7Csp/122/2018 sú podľa § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku záväzné len pre strany zúčastnené v tom konaní, nie je záväzný pre žalobcu v tomto konaní Q. K., nar. XX.XX.XXXX.

12. Takzvanú prejudicialitu riešil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach so záverom, že súd v novom konaní musí rešpektovať prejudiciálny účinok právoplatného rozhodnutia u tých istých účastníkov. Na iné osoby než účastníkov konania, v ktorom bolo rozhodnuté o prejudiciálnej otázke, resp. ich právnych nástupcov sa účinky právoplatného rozsudku môžu vzťahovať len v prípadoch, kedy tak stanoví zákon (uznesenie NS SR z 29.04.2010 sp. zn. 1Cdo/133/2009, uznesenie NS SR z 31.01.2012 sp. zn. 1Cdo/44/2010 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 40/2013, uznesenie NS SR z 30.10.2014 sp. zn. 2MCdo/2/2014, uznesenie NS SR z 01.04.2021 sp. zn. 3Cdo/204/2018). Pokiaľ v ďalšom konaní má právoplatným rozsudkom vyriešená otázka byť otázkou predbežnou alebo predurčujúcou (prejudiciálnou) a strany sporu nie sú totožné s konaním, v ktorom sa riešila otázka významná pre rozhodnutie v novej veci, je povinnosťou súdu vec posúdiť znovu z hľadiska preukázaných tvrdení nových strán sporu, avšak pri súčasnom rešpektovaní k predchádzajúcemu rozhodnutiu o vzťahoch pôvodných účastníkov konania (podľa rozsudku NS SR z 25.06.2014 sp. zn. 4Cdo/231/2013 a uznesenia NS SR z 25.09.2018 sp. zn. 3Cdo/147/2018).

13. Prejudiciálna otázka je podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo/133/2009 a na ne nadväzujúce rozhodnutia najvyššieho súdu citované v bode 12 taká otázka, ktorá sama predmetom konania nie je, avšak na jej vyriešení je závislé rozhodnutie, ktoré má súd prijať. Prejudicialita takto vyjadruje aj skutočnosť, že v konaní o určitej veci sa vyskytuje relatívne samostatná otázka, ktorá bola predmetom právoplatne skončeného konania a má pre terajšie konanie určujúci význam.

13.1 Za prejudiciálnu otázku pre súdne konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12C/33/2018 vo vzťahu k aktívnej a pasívnej vecnej legitímácii strán sporu sa považuje otázka platnosti postúpenia pohľadávky z Y. A. B., a. s. na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava podľa zmluvy z 29.06.2020. Pre spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. je vyriešenie tejto otázky v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018 Okresného súdu Lučenec záväzná a odvolací súd prejednávajúci odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 12C/33/2018 posudzuje platnosť postúpenia pohľadávky opätovne z dôvodu, že žalobca Q. K., nar. XX.XX.XXXX nebol stranou sporu sp. zn. 7Csp/122/2018, avšak rešpektujúc výrok právoplatného rozhodnutia vydaného v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/122/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/25/2020 bolo rozhodnuté, že žalobca DPS financial consulting, s. r. o. je oprávnený vymáhať od dlžníka Q. K., nar. XX.XX.XXXX pohľadávku z Y. úveru iba vo výške 2 300,90 € s príslušenstvom, ktoré zodpovedajú ku dňu rozhodnutia súdu splatným splátkam Y. úveru poskytnutého dlžníkovi 24.05.2011 z dôvodu, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách môže banka postúpiť len za splnenia zákonných podmienok a tie boli splnené iba vo vzťahu k časti pohľadávky prisúdenej výrokom rozsudku vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018. Tento záver vyplynul z dôkazov vykonaných v konaní sp. zn. 7Csp/122/2018 a v tejto veci sp. zn. 12C/33/2018 neboli tvrdené žiadne nové skutočnosti, ktoré by tento záver spochybňovali, naopak strany sporu sp. zn. 12C/33/2018 zhodne so závermi vyplývajúcimi z konania sp. zn. 7Csp/122/2018 tvrdia, že Y. A. B., a. s. nezosplatnila v súlade so zákonom Y. úver poskytnutý synovi žalobcu z tohto konania, z tohto dôvodu nie je splatný celý zostatok úveru. Odvolací súd uzatvára, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách mohla Y. A. B., a. s. postúpiť na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava iba časť splatnej pohľadávky, s ktorou bol dlžník v omeškaní napriek písomnej výzve banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil, ak omeškanie trvá nepretržite viac než 90 dní alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok (podľa rozsudku NS SR z 28.03.2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017, rozsudku NS SR z 24.04.2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017, rozsudku NS SR z 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020).

13.2 Posúdenie platnosti postúpenia pohľadávky z Y. A. B., a. s. na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava má pre prejednávajúcu vec sp. zn. 12C/33/2018 význam z dôvodu, že spolu s pohľadávkou postupcu Y. A. B., a. s. voči dlžníkovi zo zmluvy o Y. úvere boli na postupníka DPS financial consulting, s. r. o. Trnava postúpené aj všetky práva postupcu ako veriteľa voči dlžníkom a osobám, ktoré poskytli zabezpečenie pohľadávok a to peňažné ako aj nepeňažné vyplývajúce zo zmlúv o úvere a zo zabezpečovacích dokumentov, ktorým zodpovedá povinnosť dlžníkov alebo osôb, ktoré poskytli zabezpečenie pohľadávok niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť. Práve na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný DPS financial consulting, s. r. o. zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie M. ako záložný veriteľ podľa zmluvy V XXX/XXXX.

13.3 Rovnako ako Okresný súd Lučenec a Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018 dospel odvolací súd k záveru, že zmluva o Y. úvere poskytnutom Q. K., nar. XX.XX.XXXX nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že zákon č. 129/2010 Z. z. ku dňu uzavretia zmluvy o Y. úvere v § 1 ods. 3 písm. a), b), c) zo spotrebiteľských úverov vylúčil hypotekárny úver, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti a úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov. Y. úver č. 012/4005/11 SU zo dňa 24.05.2011 spĺňal všetky tieto kritériá.

13.4 Z uvedeného vyplýva, že časť pohľadávky z Y. úveru mohla Y. A. B., a. s. postúpiť na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudla táto spoločnosť aj práva vyplývajúce zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 zabezpečujúcej návratnosť Y. úveru poskytnutého synovi žalobcu a označený žalovaný spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava je v spore o určenie, že nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu nie sú zaťažené záložným právom podľa zmluvy V XXX/XXXX pasívne vecne legitimovaným subjektom.

14. Platnosť postúpenia pohľadávky medzi Y. A. B., a. s. A. spoločnosťou DPS financial consulting, s. r. o. Trnava z 29.06.2020 posudzoval odvolací súd podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd prvej inštancie toto zákonné ustanovenie v napadnutom rozhodnutí neaplikoval, napriek tomu odvolací súd nevyzval strany sporu podľa § 382 C. s. p. na vyjadrenie sa k možnému použitiu tohto ustanovenia z dôvodu, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách nebolo pre rozhodnutie veci rozhodujúce vzhľadom na záver odvolacieho súdu o vecnej pasívnej legitimácii žalovaného vyslovený v bode 10.1 aj bez posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z dôvodu, že žalobca uvedeným zákonným ustanovením vo svojom odvolaní argumentoval, odvolanie žalobcu bolo žalovanému doručené a poskytnutá mu možnosť vyjadriť sa k nemu v zákonnej lehote (čo žalovaný nevyužil) a na základe aplikácie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách nedošlo k zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie a v takom prípade v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/171/2019 z 28.09.2021 (bod 13.1.) odvolaciemu súdu nevyplývala povinnosť v zmysle § 382 C. s. p. vyzvať strany konania na vyjadrenie sa k možnému použitiu ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý pri doterajšom rozhodovaní nebol použitý. K povinnosti odvolacieho súdu adresovať stranám sporu výzvu podľa § 382 C. s. p. sa vyjadril odvolací súd aj v rozsudku sp. zn. 2Cdo/176/2020 z 31.03.2020, že „ak chce odvolací súd zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie, potom je nevyhnutné poučiť strany odvolacieho konania, že zistený skutkový stav môže byť právne posúdený s použitím inej právnej normy alebo iných právnych noriem, než o ktorých konal a rozhodoval súd prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že postup podľa § 382 C. s. p. neprichádza do úvahy, ak sa odvolací súd rozhodol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť, ale z iných právnych dôvodov. Výsledok konania je totiž totožný s výsledkom konania pred prvoinštančným súdom a v takom prípade by bolo zložité vyvodzovať zo zmeny právnej kvalifikácie situáciu, v ktorej došlo k odňatiu možnosti konať pred opravným súdom... Ak odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nemal povinnosť vyzvať strany, aby sa vyjadrili k možnému použitiu iného ustanovenia zákona“. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a v takomto prípade v zmysle citovaných rozhodnutí najvyššieho súdu mu nevznikla povinnosť adresovať stranám sporu výzvu podľa § 382 C. s. p.

15. Podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku žalobca namietal, že nesprávnym procesným postupom pri rozhodovaní o zmene strany sporu podľa § 80 ods. 1, 2 C. s. p. a spôsobom prejednávania veci na pojednávaní dňa 15.06.2021 zasiahol súd prvej inštancie do jeho práva na spravodlivý proces. Z odvolania nie je pochopiteľné, ktoré procesné práva nemohol žalobca uskutočňovať v dôsledku vyhovenia jeho návrhu na zmenu strany sporu na strane žalovaného a tým, že súd prvej inštancie po skončení dokazovania bez toho, aby pojednávanie prerušil za účelom prípravy rozhodnutia, ktoré mieni vyhlásiť, rozsudok vyhlásil aj s podstatným odôvodnením pripraveným v písomnej forme.

15.1 V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rozmeru a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Za znemožnenie strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces treba považovať postup súdu, ktorým sa strane odmieta možnosť domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom

súde a ktorým dochádza k odmietnutiu spravodlivosti, keď súdom prijaté závery nemajú svoj racionálny základ v interpretácii príslušných ustanovení právnych predpisov a teda sú svojvoľné a neudržateľné a keď rozhodnutie súdu neobsahuje žiadne dôvody alebo ak v ňom absentuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie vo veci, prípadne ak argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia je natoľko vnútorne rozporná, že rozhodnutie ako celok je nepresvedčivé (napríklad uznesenie NS SR sp. zn. 9Cdo/7/2021 zo 14. apríla 2021) a pojem „procesný postup“ sa vysvetľuje tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (napríklad uznesenie z 27. januára 2021 sp. zn. 1Cdo/36/2020).

16. Procesný postup súdu pri rozhodovaní o zmene strany sporu upravuje Civilný sporový poriadok v § 80 tak, že, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na zmenu strany sporu postupoval v súlade s ustanovením § 80 C. s. p.

16.1 Prvýkrát bol doručený do spisu sp. zn. 12C/33/2018 návrh na zmenu strany sporu s odôvodnením postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava dňa 06.07.2020 pôvodným žalovaným Y. A. B., a. s. Bratislava (č. l. 421 spisu) spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok, obsahom ktorej bol súhlas postupníka na vstup do začatých konaní. Súd prvej inštancie dňa 08.07.2020 vyzval Y. A. B., a. s. na vyjadrenie, či je tento návrh adresovaný správne k sp. zn. 12C/33/2018, keď podľa § 80 ods. 1 C. s. p. môže zmenu strany sporu navrhnúť len žalobca alebo ide o mylne adresovaný dokument patriaci do súbežne prebiehajúceho spisu sp. zn. 7Csp/122/2018. Y. A. B., a. s., k výzve súdu dňa 13.07.2020 oznámila, že na jeho podanie označené ako „Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky podľa § 80 Civilného sporového poriadku, návrh na zmenu účastníka konania“ nemá súd prihliadať. Za týmto podaním nasleduje kópia rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/122/2018-130 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoCsp/25/2020-196 s vyznačenou právoplatnosťou, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018-448 z 11. septembra 2020 o tom, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12C/33/2018 po odpadnutí prekážky, pre ktorú bolo konanie prerušené, na č. l. 451 je referát sudkyne o nariadení termínu pojednávania na 15.10.2020 a dňom 07.10.2020 doručené podanie žalobcu Okresnému súde Lučenec, v ktorom oznamuje, že vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018 pripustil Krajský súd v Banskej Bystrici zmenu strany sporu z dôvodu postúpenia pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní na spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o. Trnava a s poukazom na § 80 C. s. p. sám navrhuje pripustiť zmenu strany sporu. K podaniu žalobcu bolo priložené aj oznámenie o postúpení pohľadávky adresované 30.06.2020 Q. K. do M., aktuálny LV č. XXXX zo 06.10.2020, potvrdenie o úhrade pohľadávky spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o. priznanej voči Q. K. vo veci sp. zn. 7Csp/122/2018. Na základe týchto listinných dôkazov súd prvej inštancie pristúpil k rozhodnutiu o zmene strany sporu na žalovanej strane podľa § 80 ods. 1 C. s. p. a toto uznesenie doručoval pôvodným stranám sporu a spoločnosti, ktorá sa mala stať na základe jeho rozhodnutia stranou žalovanou.

17. Konanie o zmene sporovej strany je charakteristické dispozičným princípom, t. j. o zmene sporovej strany je možné rozhodnúť len na základe návrhu žalobcu. Pri rozhodovaní o takomto návrhu súd musí skúmať, či sú splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 80 C. s. p. Sú nimi: návrh na zmenu subjektu podaný žalobcom, preukázanie, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a subjekt, ktorý má do konania vstúpiť na strane žalobcu, musí so svojím vstupom do konania vyjadriť súhlas (porovnaj uznesenie NS SR z 10. decembra 2020 sp. zn. 1Obdo/91/2019).

17.1 Po doručení návrhu žalobcu na zmenu strany sporu súd skúma iba to, či takýto návrh podala na to oprávnená strana sporu a či nastala taká právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Pod pojmom „nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná“ je potrebné rozumieť iba preukázanie takej právnej skutočnosti, s ktorou zákon spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, avšak či skutočne zákonný dôsledok tejto právnej skutočnosti – prevod alebo prechod práv a povinností nastal, skúma súd až v rozhodnutí o veci samej z dôvodu, že musí byť aj strane pristupujúcej podľa návrhu

na zmenu strany daná možnosť vyjadriť sa k veci samej a predkladať dôkazy na svoje tvrdenia. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie žiadne zákonné ustanovenie upravujúce jeho postup v konaní pri rozhodovaní o zmene strany sporu na návrh žalobcu neporušil.

18. Konanie na súde je upravené zákonom - Civilným sporovým poriadkom. Postup súdu prvej inštancie upravujú ustanovenia § 156 až § 264. Žalobca v odvolaní neoznačil zákonné ustanovenie, ktoré súd prvej inštancie pri prejednaní veci porušil, následkom čoho mu bola znemožnená realizácia jemu patriacich procesných práv. Iba všeobecne tvrdí, že súd prvej inštancie tretie pojednávanie nariadené na deň 15.06.2021 pojednával iba „naoko“, keď už mal pripravené znenie výroku rozhodnutia, aj podstatnú časť odôvodnenia.

18.1 Súd je podľa § 157 ods. 1 C. s. p. povinný postupovať v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania. Toto zákonné ustanovenie núti súd prvej inštancie pripraviť vec k prejednaniu na pojednávanie tak, aby mohol rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní (§ 179 ods. 1 C. s. p.) s prihliadnutím na povahu konania o účel zákona. Spôsob konania súdu prvej inštancie popísal odvolací súd v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia, osobitne aj priebeh pojednávania uskutočnených súdom prvej inštancie v dňoch 26.02.2019, 26.03.2019 a 15.06.2021 (bod 5.5). Zápisnice o pojednávaní uskutočnených v dňoch 26.02.2019 a 26.03.2019 odôvodňujú záver, že súd prvej inštancie mal ujasnenú podstatu sporu, o čom svedčí aj spôsob vedenia dokazovania v konaní, jeho vyjadrenia v priebehu týchto pojednávania o sporných a nesporných skutkových tvrdeniach strán sporu a ak pojednávanie zo dňa 26.03.2019 bolo odročené len za účelom nariadenia znaleckého dokazovania za účelom overenia pravosti podpisu žalobcu na Zmluvách o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktoré boli predložené Správe katastra R. ako prílohy návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, mal súd prvej inštancie po vypracovaní odborného vyjadrenia Q. Q. K. ku dňu 15.06.2021 k dispozícii všetky dôkazy potrebné pre správne rozhodnutie o veci. Na základe vykonaných dôkazov si už k tomuto pojednávaní súd prvej inštancie mohol vytvoriť právny názor na prejednanú vec a keď iný návrh na dokazovanie než výsluch manželky žalobcu na pojednávaní dňa 15.06.2021 prednesený nebol a z vyjadrení strán sporu k dokazovaniu a k právnej stránke veci podľa § 182 C. s. p. nevyplývala potreba vykonať ďalšie dokazovanie, mohol súd prvej inštancie vyhlásiť uznesením dokazovanie za skončené a zároveň aj rozhodnutie vo veci samej. Civilný sporový poriadok neukladá súdu prvej inštancie prerušiť pojednávanie za účelom prípravy vyhláseného rozhodnutia, sudca súdu prvej inštancie konajúci sám o prejednávaní veci nemusí prerušiť pojednávanie za účelom porady senátu, keďže rozhodnutie vo veci prijíma sám. Povinnosť sudcu okresného súdu prerušiť po skončení dokazovania pojednávanie pred vyhlásením rozhodnutia o veci samej nie je možné vyvodiť ani z ustanovenia § 43 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy v znení: „Obdobne ako senát postupuje aj samosudca“, pretože slovo „obdobne“ sa vzťahuje k spôsobu zabezpečenia neprítomnosti strán sporu v pojednávacej miestnosti v prípade, ak samosudca potrebuje čas na prípravu rozhodnutia o veci samej. Aby mohol sudca dostať svojej povinnosti zakotvanej v článku 17 Civilného sporového poriadku a zdôraznenú v ustanoveniach § 157 ods. 1 a § 179 ods. 1 C. s. p. postupovať v konaní a viesť pojednávanie tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní, musí sa na každé pojednávanie pripraviť tak, ako by malo byť posledné, to znamená pripraviť výrok rozhodnutia aj jeho podstatné odôvodnenie z dôvodu, že podľa § 219 ods. 2 C. s. p. sa rozsudok vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo a okrem výroku rozsudku musí súd podľa § 219 ods. 1 C. s. p. vyhlásiť aj odôvodnenie rozhodnutia a poučenie o odvolaní. Odročiť pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku je možné len, ak nie je možné vyhlásiť rozsudok hneď po skončení pojednávania, napríklad z dôvodu obtiažnosti prípravy výroku rozhodnutia a potreby vyhodnotiť dôkazy vykonané na poslednom pojednávaní. Na pojednávaní dňa 15.06.2021 vykonal súd prvej inštancie dokazovanie len listinnými dôkazmi, ktorých obsah strany sporu nespochybovali (č. l. 511 spisu).

19. Posledným odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku spochybňuje žalobca správnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie, aj keď odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku neuplatnil tvrdiac, že na zistenie rozhodujúcich skutočností bolo potrebné vykonať ním navrhnutý dôkaz a to výsluch manželky žalobcu, ktorá mala potvrdiť to, že žalobca platne podpísal zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 až 26.05.2011, kedy pravosť jeho podpisu overila notárka, pretože pravdivosť výpovede žalobcu pred súdom je spochybnená jeho psychiatrickým ochorením.

19.1 Žalobca bol súdom prvej inštancie vypočutý na pojednávaní dňa 26.03.2011 za prítomnosti jeho právneho zástupcu, kde sa na dopyt sudkyne vyjadroval aj k pravosti podpisov na jemu predložených Zmluvách o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011. K podpisu na zmluve nachádzajúcej sa v origináli spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor sp. zn. V XXX/XXXX žalobca uviedol, že si nie je istý, ale ten podpis by mohol byť jeho. Žalobca si nepamätal, že bol overovať svoj podpis na zmluve o zriadení záložného práva u notárky, potvrdil, že sám odniesol návrh na vklad záložného práva na kataster nehnuteľností, návrh na vklad záložného práva podpísal a uviedol aj to, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpisoval v banke u p. K.. Zástupca žalobcu výslovne spochybnil podpis žalobcu na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 nachádzajúcej sa v spise Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor sp. zn. V XXX/XXXX, čo bolo dôvodom nariadenia dokazovania na overenie pravosti podpisu žalobcu na zmluvách, ktoré tvoria súčasť katastrálneho spisu. Dôkaz na overenie pravosti podpisu znalcom grafológom pri súčasnom vyhlásení žalobcu, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 podpisoval v banke pred pracovníčkou banky s prihliadnutím aj na ďalšie skutočnosti a to doručenie rozhodnutia Správy katastra R. o povolení vkladu záložného práva žalobcovi, podpis dodatku k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti v roku 2013 považuje aj odvolací súd za dostatočný a presvedčivejší dôkaz o tom, že žalobca dňa 24.05.2011 pred pracovníčkou banky podpísal Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011, ktorá v dvoch vyhotoveniach bola prílohou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností pod sp. zn. V XXX/XXXX než výpoveď svedkyne manželky žalobcu a to nie vzhľadom na jej pomer k žalobcovi, ale na odstup času, ktorý od uskutočnenia úkonu podpisu záložnej zmluvy v roku 2011 do termínu pojednávania súdu prvej inštancie v tejto veci uplynul a mohol by mať vplyv na presnosť výpovede, najmä keď ku dňu 25.05.2011 žiadna z účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ani doprevádzajúca manželka nemuseli považovať dátumy a podpis na zmluve o zriadení záložného práva za tak významné skutočnosti, že by si ich museli pamätať nespočetný počet rokov pre prípadný spor o podpise zmluvy o zriadení záložného práva, ktorý sa objavil až po začatí výkonu realizácie záložného práva záložným veriteľom; dotedy žalobca existenciu záložného práva viaznúcu na jemu patriacich nehnuteľnostiach nespochybňoval.

19.2 Dôvodom na výsluch manželky žalobcu nebol ani právnym zástupcom žalobcu tvrdý zlý psychický stav žalobcu, ktorý by mal podstatný vplyv na súvislosť a zrozumiteľnosť jeho prejavu, keď súd prvej inštancie nezaložil svoje rozhodnutie na výpovedi žalobcu, ale na listinných dôkazoch a záveroch odborného vyjadrenia znalca grafológa, ktorý pravosť podpisu žalobcu na zmluvách predložených Správe katastra R. za účelom vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností potvrdil. V takejto dôkaznej situácii je bezvýznamné právnym zástupcom žalobcu tvrdené psychické ochorenie žalobcu, ktoré by mohlo mať vplyv len na vierohodnosť jeho výpovede v súčasnosti, keď sa netvrdí existencia psychickej poruchy na strane žalobcu v čase podpisu záložnej zmluvy.

19.3 Výpoveďou svedkyne C. K., manželky žalobcu mienil zrejme žalobca preukázať aj svoje tvrdenia o manipulácii Správy katastra R. so spisom a predloženými listinami vo veci sp. zn. V XXX/XXXX neustále zdôrazňujúc, že zmluva o zriadení záložného práva s overeným podpisom žalobcu až dňa 26. mája 2011 nemohla byť prílohou návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností doručeného Správe katastra R. 25.05.2011 o 16.05 hod. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia pri právnom posúdení veci presvedčivo vysvetlil, že pre rozhodnutie Správy katastra R. o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností postačila zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti bez overeného podpisu záložcu, že tak Občiansky zákonník, ako ani katastrálny zákon nevyžadovali na zmluve o zriadení záložného práva osvedčiť podpis záložcu podľa osobitných predpisov; právne posúdenie veci súdom prvej inštancie žalobca nespochybňuje.

19.4 Originál spisu bývalej Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XXXX nevykazuje podľa názoru odvolacieho súdu žalobcom tvrdené znaky manipulácie s obsahom spisu. Tvorbu a obeh spisov na katastrálnom úrade aj v čase prijatia návrhu na vklad záložného práva vo veci V XXX/XXXX upravovala vyhláška Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 22/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Spravovací poriadok pre katastrálne úrady a správy katastra (ďalej aj „vyhláška č. 22/2010 Z. z.“). Spis podľa vyhlášky č. 22/2010 Z. z. tvorí súbor všetkých písomností, ktoré sa vzťahujú k tej istej veci, najmä podania a ich prílohy, zápisnice, záznamy, rozhodnutia a doručky rozhodnutí. Jednotlivé písomnosti v tej istej veci sa zakladajú do spisového obalu (§ 15 ods. 1), každý spis sa označuje identifikačným označením, ktorým je spisová značka (§ 16) a k číslovaniu listín tvoriacich spis sa vzťahuje ustanovenie § 17 vyhlášky č. 22/2010 Z. z., ktorá v ods. 1 a 2 upravuje, že jednotlivé listiny podania, ktoré ostávajú uložené v spisovom obale na katastrálnom úrade alebo na správe katastra sa označia priebežným číslom, ktoré tvorí spisová značka, pomlčka a číslo listiny; rozhodnutie o povolení vkladu sa priebežným

číslo neoznačuje. Ak je správe katastra doručených viac rovnopisov listiny, sú označené rovnakým priebežným číslom.

19.5 V súlade s vyhláškou č. 22/2010 Z. z. je v spise Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správy katastra R. sp. zn. V XXX/XXXX vyznačené, že dňa 25.05.2011 o 16.05 hod. bolo doručené podanie a to návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorý sa označil priebežným číslom 1 a 2 z dôvodu, že pozostával z dvoch listov. K návrhu boli pripojené dve zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktoré sú označené rovnakým priebežným číslom, ktoré tvorí spisová značka V XXX/XX a za pomlčkou čísla 3, 4, 5, 6, 7 a 8. Poverenie preukazujúce oprávnenie zamestnancov banky konať za záložného veriteľa bolo predložené iba v jednom vyhotovení, rovnako tak výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na Y. A. B., a. s., so sídlom v Bratislave, ktorým bolo pridelené priebežné číslo V XXX/XX-X až 13. Rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu záložného práva sa podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 22/2010 Z. z. priebežným číslom neoznačuje. Žalobca nevysvetlil, ako by mohla svedkyňa C. K. potvrdiť jeho pochybnosti o manipulácii so spisom Správy katastra R. V XXX/XXXX. Výsluch tejto svedkyne podľa názoru odvolacieho súdu pre zistenie rozhodujúcich skutočností potrebný nebol.

20. Žalobca si nesprávne vysvetľuje ustanovenie článku III. bod 1.1 písm. f) zmluvy o Y. úvere č. 012/4005/11 SU v znení: „Dlžník sa zaväzuje pred čerpaním úveru predložiť právne relevantné doklady preukazujúce zabezpečenie úveru v zmysle článku II., vrátane záložnej zmluvy na predmet zabezpečenia definovaný v článku II. bod 1 zmluvy o úvere s notárskym osvedčením pravosti podpisu záložcov“, keď záložná zmluva s notársky osvedčeným pravosti podpisu záložcu sa vyžadovala len pre účely čerpania úveru a nie pre vznik záložného práva podľa zmluvy o zriadení záložného práva, preto nebol dôvod kópiu zmluvy s notársky osvedčeným podpisom žalobcu predkladať Správe katastra R.. Na vznik záložného práva podľa § 151b ods. 1 a § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka postačila písomná zmluva o zriadení záložného práva a jeho zápis do katastra nehnuteľností. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 24.05.2011 nie je možné považovať za neplatný právny úkon len z dôvodu, že podpis záložcu na zmluve nebol overený podľa osobitných predpisov. Žalobca ako vlastník nehnuteľností bol oprávnený na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, jeho vôľa pri uzatvorení zmluvy spochybnená nebola, uzavretý právny úkon sa neprieči zákonu ani ho neobchádza.

21. Žalobcom uplatnené odvolacie dôvody neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a to nielen vo veci samej, ale aj v závislých výrokoch o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % z dôvodu úspechu žalovaného v spore v takomto rozsahu podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a povinnosti učtarne okresného súdu vrátiť žalovanému zvyšok preddavku na trovy dôkazu, ktorý nebol spotrebovaný.

22. O povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p., taktiež podľa pomeru úspechu strán v odvolacom konaní. V odvolacom konaní sa za plne úspešnú stranu sporu po potvrdení rozsudku okresného súdu považuje žalovaný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie, z tohto dôvodu je povinnosť na plnenie viazaná na právoplatnosť rozhodnutia o výške náhrady trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).