

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209511
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Ľ. J. XXXX, XXX XX Č., v konaní zastúpený opatrovníkom C. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 274,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,25 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 1.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 € od 12.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 € od 29.6.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 7.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 € od 30.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3285 % ročne zo sumy 54,85 € od 1.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 54,85 € od 12.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 € od 29.6.2012 do zaplatenia a na zaplatenie 3193,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 7.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 € od 30.10.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy vo výške 274,25 € spolu s 9 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 01.05.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 12.06.2012 do zaplatenia, 9,00 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 29.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 07.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 30.10.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu trov konania z titulu uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 75,07 €. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej odporca odplatne odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7077794079 vo výške 54,85 €, 7077794078 vo výške 54,85 €, 7077794077 vo výške 54,85 €, 7077794076 vo výške 54,85 €, 7077794075 vo výške 54,85 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho

zákonníka do omeškání. Navrhovatel si teda uplatnil nárok na úrok z omeškání z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškání do ich zaplattenia.

Súd vo veci vydal dňa 16.03.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 246/2014 - 23. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 246/2014 - 41 zo dňa 04.11.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 246/2014 - 23 zo dňa 16.03.2015 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníčku C. D., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 42 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 274,25 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 44 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.02.2016, zvesená dňa 30.03.2016, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.10.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvy o dodávke a distribúcií elektriny zo dňa 19.05.2011 (čl. 4-5), výňatkem z Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti SSE, a.s.(platný od 1.1.2011 (č.l. 67), a jednotlivými faktúrami - faktúry č. 7077791075 (čl. 8), faktúry č. 7077794076 (čl. 9), faktúry č. 7077794077 (čl. 10), faktúry č. 7077794078 (čl. 11), faktúry č. 7077794079 (čl.12) pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 19.05.2011 Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, predmetom ktorej bol záväzok SSE opakovane dodávať Odberateľovi elektrinu, ktorú odberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť SSE za Dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. A teda odberateľ, odporca sa zaviazal elektrinu odberať a zaplatiť Dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Zo Zmluvy vyplýva, že adresa odberného miesta je L. J. XXXX/X, Č. a výška preddavkovej platby je uvedená vo výške 32,00 €. Navrhovateľ dodával odporcovi na odberné miesto L. J. XXXX/X, Č.C. odplatne elektrickú energiu. Z tohto dôvodu navrhovateľ za dodávky elektrickej energie vystavil odporcovi faktúry za prácu a služby č. 7077794075 zo dňa 16.04.2012, splatnú dňa 30.04.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794076 zo dňa 25.05.2012, splatnú dňa 11.06.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794077 zo dňa 14.06.2012, splatnú dňa 28.06.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794078 zo dňa 20.07.2012, splatnú dňa 06.08.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794079 zo dňa 12.10.2012, splatnú dňa 29.10.2012, znejúcu na sumu 54,85 €.

Odporca sa tak dostal do omeškání a vnikla mu povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 274,25 € spolu s úrokmi z omeškání v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi elektrickú energiu na odberné miesto L. J. XXXX/X, Č., podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z. z.. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z tejto Zmluvy vyplývajú. Pokiaľ

odporca elektrickú energiu odoberal, bol povinný za jej odber navrhovateľovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Keďže odporca navrhovateľovi ním vystavené faktúry za dodávky elektrickej energie (faktúru za prácu a služby č. 7077794075 zo dňa 16.04.2012, splatnú dňa 30.04.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794076 zo dňa 25.05.2012, splatnú dňa 11.06.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794077 zo dňa 14.06.2012, splatnú dňa 28.06.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794078 zo dňa 20.07.2012, splatnú dňa 06.08.2012, znejúcu na sumu 54,85 €, faktúru č. 7077794079 zo dňa 12.10.2012, splatnú dňa 29.10.2012, znejúcu na sumu 54,85 €) neuhradil, navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dôvodne. Na základe uvedených skutočností súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,25 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9 % úrok z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 12.06.2012 do zaplataenia, 9,00 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 29.06.2012 do zaplataenia, 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 07.08.2012 do zaplataenia, 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 30.10.2012 do zaplataenia, má súd za to, že takto uplatnený úrok z omeškania je nezákonný, a preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol. Odporcu zaviazal k zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu kedy sa odporca dostal do omeškania, t. j. vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 € od 1.5.2012 do zaplataenia, zo sumy 54,85 € od 12.6.2012 do zaplataenia, zo sumy 54,85 € od 29.6.2012 do zaplataenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 7.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 54,85 € od 30.10.2012 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd považuje za potrebné uviesť, že považuje za neprijateľné, nezákonné a v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa uplatnené úroky z omeškania denne vo výške 8,75 % a 9 % zo splatnej sumy, t. j. vo výške takmer 3285 % ročne, ktoré sú v hrubom rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a preto súd z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, pri pomernom porovnaní väčší úspech vo veci mal odporca, náhradu trov konania si neuplatnil a tak súd žiadneho z účastníkov na náhradu trov konania nezaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).