

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200624.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. S. N., J.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky J. N., J.. XX.XX.XXXX, G. X. XXX a otca neuvedeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní začatom bez návrhu, o zánik dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/47/2014-42 zo dňa 22.10.2014 tak, že vyslovuje, že zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa S. N., J.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Ľ. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. XXX.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 7P/12/2016-10 zo dňa 29.02.2016 súd bez návrhu začal konanie o zánik dôvodu, pre ktorý bola mal. S. N., J.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že z úradnej činnosti, najmä na základe podnetu kolízneho opatrovníka zistil, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ľ. N., J.. XX.XX.XXXX, G. X. XXX z dôvodu, že matka maloletej odišla do Belgicka, kde nadviazala vzťah s mužom, ktorý je pôvodcom Ind, plánovala naučiť sa jazyk tejto krajiny, zabezpečiť si bývanie a zamestnanie a potom si maloletú vziať k sebe. Matka maloletej však do zahraničia neodcestovala tak, ako uvádzala a v súčasnosti býva v domácnosti svojej matky (starej matky mal. dieťaťa). Starostlivosť o maloletú zabezpečuje spolu so starou matkou maloletej. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní konanom dňa 31.03.2016 trval na skutočnostiach, ktoré uviedol v podnete a navrhol súdu, aby vyslovil zánik dôvodu, pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť, nakoľko z dôvodov uvedených v podnete podľa neho náhradná osobná starostlivosť nespĺňa svoj účel.

Stará matka mal. dieťaťa, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby súd vyslovil, že zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že chce naďalej poberať príspevok náhradnej osobnej starostlivosti na dieťa. Je pravdou, že v súčasnosti žije matka maloletej s ňou v domácnosti, nakoľko sa vrátila sa z Belgicka v decembri 2015, má však stále záujem hľadať si prácu v zahraničí. Z Belgicka sa vrátila preto, že sa pohádala so svojim priateľom, Indom v Belgicku, ktorý jej uviedol, že ju nebude chovať.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že taktiež nesúhlasí s tým, aby súd vyslovil, že zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ju malá nechce, nevezme od nej chlieb ani vodu, nie je na ňu zvyknutá. Ďalej uviedla, že má v pláne odísť,

hľadá si prácu cez internet, je jej v podstate jedno, či si prácu nájde na Slovensku alebo v zahraničí, nemieni však doma zostať.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/47/2014-42 zo dňa 22.10.2014 v spojení s uznesením o začatí konania v tejto veci na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca má za to, že zanikol dôvod, pre ktorý by bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, preto podľa neho je naplnené ust. § 47 ods. 2 zákona o rodine, a preto žiadal vysloviť, že dôvod, pre ktorý bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti zanikol.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 08.02.2016, rodným listom maloletej, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o vedení matky maloletej v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 05.02.2016, správami a výsledkami lustrácií o osobných, zárobkových, výdavkových a majetkových pomeroch matky, starej matky a mal. dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení rodinných a majetkových pomerov matky, starej matky a mal. dieťaťa zo dňa 21.03.2016, spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/47/2014, najmä správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení rodinných a majetkových pomerov matky, starej matky a mal. dieťaťa zo dňa 08.09.2014 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/47/2014-42 zo dňa 22.10.2014 a výsluchom a vyjadreniami matky, starej matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka a prokurátora na pojednávaní konanom dňa 31.03.2016.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že maloletá S. N., J.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky J. N., J.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/47/2014-42 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014, bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky L. N., J.. XX.XX.XXXX a matka maloletej bola zaviazaná prispievať na jej výživu v minimálnom zákonom rozsahu. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka maloletej žila striedavo v mieste bydliska a v zahraničí - v Belgicku, domov prichádzala nepravidelne, v čase jej neprítomnosti sa o maloletú starala stará matka maloletej L. N.. V Belgicku žila matka maloletej s druhom, ktorý je Ind a finančne zabezpečoval jej živobytie. Matka deklarovala snahu naučiť sa úradný jazyk Belgicka, zabezpečiť si tam zamestnanie, bývanie a potom si vziať maloletú k sebe.

V súčasnosti sa ukázalo, že matka maloletej nezotrvala u druhu natrvalo, nepresťahovala sa natrvalo do zahraničia, ale najneskôr od decembra 2015 sa zdržiava a žije v domácnosti starej matky spolu s maloletou a zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a do zahraničia viac nechodí. Na jej strane neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by jej bránili zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

Keďže matka v súčasnosti môže zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, nakoľko v Belgicku nezostala a žije najneskôr od decembra 2015 v spoločnej domácnosti starej matky mal. dieťaťa, súd nevidí dôvod, pre ktorý by v súčasnosti nemohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Na tom nič nemení skutočnosť, že jej so starostlivosťou pomáha jej matka - stará matka mal. dieťaťa. Sú vyhodnotil tvrdenia matky, že ju maloletá odmieta, nevezme od nej stravu, nie je na ňu zvyknutá ako účelové vzhľadom na finančnú motiváciu starej matky neprísť o príjem do spoločnej domácnosti pozostávajúci z príspevku poskytovaného osobe, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navyše mal. dieťa je stále vo veku, kedy si ešte stále môže vytvoriť pevnú citovú väzbu na matku, ak ju už nemá vytvorenú. Je v prioritnom záujme dieťaťa, aby bolo vychovávané rodičom a len ak to nie je možné, je potrebné hľadať náhradné riešenia zabezpečenia osobnej starostlivosti o dieťa. Sú má teda za to, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky, nakoľko v súčasnosti je matka spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Na

tom nič nemení ani tvrdenie matky a starej matky mal. dieťaťa, že matka si stále hľadá prácu, za ktorou je ochotná odísť aj do zahraničia a nemá v pláne doma zotrvať, nakoľko súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia, nie vzhľadom na možnú hypotetickú situáciu v budúcnosti. V prípade, že sa v budúcnosti zmenia pomery, možno žiadať o zmenu rozhodnutia súdu.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodoval.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.