

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208683
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: U. Q., C.. XX. XX. XXXX, bytom T., A. Š. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Pavlom Baďom, advokátom, Karola Salvu 1985/5, Ružomberok proti odporkyni: B. Q., C.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. N., S. XXX/ X, D..Č.. X. X, Q., O., štátny občan SR, v konaní o zrušenie výživného na plnoletú, t a k t o

rozhodol:

Súd s účinnosťou od 01. 09. 2015 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/77/2012-81 zo dňa 13. 09. 2012.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22. 10. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni počnúc od 01. 09. 2015, ktorý návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila štúdium na Obchodnej akadémii Liptovský Mikuláš, teda minimálne od 01. 09. 2015 je schopná sama sa živiť.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč. súd. por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/77/2012-81 zo dňa 13. 09. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč. súd. por. tak, že navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.