

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210562
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8313210562.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu H. R., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, zast. E.. E. L., X. R. XX, P., proti žalovanému K. Z.A. J., C., D. 2, F., A. XX XXX XXX, o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice 3C 142/2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 17C/295/2013-123 zo dňa 10.2.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade skúmal včasnosť podania žaloby vzhľadom k tomu, že lehota 30 dní tak, ako je uzákonená v ustanovení § 41 zákona o rozhodcovskom konaní je lehotou prekluzívnou. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že táto 30 dňová lehota podľa zákona o rozhodcovskom konaní je lehotou hmotnoprávnou, a preto nestačilo, že žaloba bola podaná v posledný deň lehoty na pošte, ale súd na uplynutie tejto lehoty prihliada z úradnej povinnosti. Ide o prekluzívnu hmotnoprávnou lehotu a tá sa ma počítať tak, že návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku musí byť doručený súdu posledný deň lehoty už priamo na súd a nestačí žalobu podať na pošte. Keďže zo spisu je nepochybne preukázané, že žalobca prevzal rozsudok 21.6.2013 a žaloba bola na pošte podaná dňa 22.7.2013 tento deň mala byť žaloba už podaná na súde. Dospel teda k záveru, že žalobca svoj nárok neuplatnil včas a z toho dôvodu žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, keďže súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho posúdenia vecí a to tým, že zamietol žalobu pre názor súdu prvého stupňa, že nebola podaná v 30 dňovej hmotnoprávnej, prekluzívnej lehote. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 6Cb 38/2010, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co 382/2013, ktorý jej zrejme, že ide o procesnú lehotu a z tohto nesprávneho záveru vychádzal súd prvého stupňa. Poukázal na ustanovenie § 1 zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní, kde sa vymedzuje predmet úpravy tohto predpisu. Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať jej zrušenia z dôvodov taxatívne uvedených v zákone o rozhodcovskom konaní a podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb. je to možné vykonať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu. Počítanie času lehoty v zmysle ustanovení § 55 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a v tomto prípade konkrétne § 57 ods. 3 O.s.p. je lehota zachovaná ak sa urobí úkon na súde v posledný deň lehoty alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť doručiť tento úkon. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní je zrejme, že ide o procesný predpis, kde sa upravuje rozhodcovské konanie a aj v zmysle § 51 ods.

3 zákona č. 244/2002 Zb. sa na rozhodcovské konanie primerane vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, preto je zrejme, že ide síce prekluzívnu lehotu, ale lehotu procesnú. Z predmetného spisu, ktorý bol doručený rozhodcovským súdom je zrejme, že rozsudok žalobca prevzal 21.6.2013 a 30 dňová lehota na podanie žaloby začala plynúť 22.6.2013. Koniec lehoty pripadol na 21.7.2014 čo bola nedeľa a nasledujúcim dňom, ktorý bol najbližším pracovným dňom po lehote, ktorá pripadla na nedeľu podľa § 57 ods. 2 veta 2 O.s.p. je 22.7.2013 to znamená pondelok. V tento deň aj bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná na pošte. Tým bola splnená zákonom stanovená podmienka a preto žiadal, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. a vrátil vec na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Neboli splnené podmienky pre potvrdenie ani zmenu súdneho rozhodnutia vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa na základe správne zistených skutočností dospel k nesprávnemu právnemu záveru a táto okolnosť má za následok zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a jeho vrátenie na ďalšie konanie.

Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Zb., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20150101>>, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Zb., ak niektorú otázku postupu konania nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 57 ods. 2 veta 2 O.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným prebehlo rozhodcovské konanie pod spisovou značkou 3C 142/2012. Na základe podanej žaloby na Arbitrážny súd do Košíc so sídlom Alžbetina 41, Košice bol vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. 3C 142/2012 z 19.1.2012, ktorý prevzal spolu so žalobou žalobca 21.6.2013. Žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti predmetného rozsudku podal žalobca na pošte dňa 22.7.2013, čo vyplýva z obálky, ktorá obsahovala zásielku žalobcu, teda žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Zo vzťahu k hodnoteniu lehoty, ktorá je zákonom o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov stanovená na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ide o lehotu procesnoprávnu. V tejto súvislosti možno súhlasiť s argumentami žalobcu uvedenými v odvolaní, že samotný zákon o rozhodcovskom konaní poukazuje vo svojich ustanoveniach o platnosti všeobecných procesných predpisov v prípade, že niektoré konkrétne situácie nie sú týmto zákonom upravené, majú na mysli Občiansky súdny poriadok. Už tento odkaz v § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Zb. svedčí o procesnom predpise a charaktere lehôt, ktoré sú tam upravené.

Odvolací súd okrem toho poukazuje aj na iné rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré sa k tomuto charakteru lehôt vyjadrujú a podporujú stanovisko odvolateľa, teda t.j. že ide o procesnú lehotu. Táto lehota je splnená tým ktorý v rámci nej uplatňuje nejaké svoje právo doručením buď na súde alebo orgánu, ktorý je oprávnený zásielku doručovať, čím je v danom prípade Slovenská pošta, takto učinil aj žalobca. Preto bezpochyby nebol správne prijatý správny právny záver súdu prvého stupňa, ktorý má podstatný vplyv na posúdenie nároku žalobcu, pretože súd prvého stupňa žalobu zamietol pre nesplnenie tejto lehoty bez skúmania ďalších okolností v konkrétnej právnej veci. Odvolací súd sa domnieva, že lehota bola splnená, tým je potrebné, aby súd prvého stupňa sa zaoberal samotnými tvrdenia žalobcu v žalobe.

Preto podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude sa zaoberať samotnou žalobou, keďže bola podaná včas, ktorá na príslušný súd tak vecne ako aj miestne a preto je potrebné zaoberať sa okolnosťami tvrdenými žalobe ako dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrhu na odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia Arbitrážneho súdu v Košiciach.

O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.