

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204551  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315204551.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom U Kyzka č. 751, Čadca, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Stopka, s.r.o., so sídlom Potočná č. 2835/1A, Čadca proti odporcovi H. Š., X.. X. XX. XXXX, L. S. XXXX, XXX XX Č. v konaní o zaplatenie 470,85 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 470,85 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 470,85 € od 6. 5. 2015 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,-- € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 99,82 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 5. 2015, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 470,85 € s príslušenstvom voči odporcovi H. Š.i a pôvodnej odporkyne v rade 2/ E. F. (ktorú navrhovateľ bližšími identifikačnými údajmi v návrhu neidentifikoval). Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú užívateľmi bytu č. X nachádzajúceho sa ulici S., v bytovom dome č. XXXX Y. Č. na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/ dňa 1. 1. 2011. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 29. 2. 2012. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v súčasnosti užívajú predmetný bez právneho dôvodu, no i napriek tomu majú povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 100,66 €. Odporcovia v rade 1/ a 2/ si povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu neplnili, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatnenej výške 470,85 €. Keďže odporcovia v rade 1/ a 2/ neprispievali na nájomné a na úhrady spojené s užívaním bytu riadne a včas napriek tomu, že predmetný byt bez právneho dôvodu užívali, tým sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili a preto sú povinní mu uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním tohto bytu.

Okresný súd Čadca vydal dňa 29. 5. 2015 platobný rozkaz č. k. 9C 144/2015-15, ktorým odporcom v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 470,85 € spolu s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 470,85 € od 6. 5. 2015 do zaplatenia, nahradili mu trovy konania vo výške 28,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 99,82 €, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na súde.

Uznesením, č. k. 9 C 144/2015-35 zo dňa 9. 9. 2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 9 C 144/2015-35 zo dňa 29. 5. 2015 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporkyne v rade 2/.

Uznesením, č. k. 9 C 144/2015-36 zo dňa 10. 9. 2015 súd z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom voči odporkyne v rade 2/ konanie voči odporkyne v rade 2/ zastavil a odporkyne v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 10. 2015.

V nadväznosti na citované uznesenie o zastavení konania voči odporkyne v rade 2/ súd ďalej konal ako s účastníkom konania na strane odporcu iba s odporcom H. Š. pôvodne označeným navrhovateľom ako odporca v rade 1/.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal zato, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín pojednávania dňa 31. 3. 2016 bol oznámený vyhláškou na č.l. 43 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. Vyhláška bola vyvesená dňa 22. 2. 2016 a zvesená bola dňa 30. 3. 2016. Vyhláška bola v zmysle čl. 44 zaslaná na webové sídlo Okresného súdu Čadca dňa 22. 2. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä: s návrhom na začatie konania, predloženou zmluvou o nájme bytu zo dňa 1. 1. 2011 a kontom viažucim sa k bytu č. X znejúcim na meno odporcu, zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 1. 1. 2011 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom spolu s jeho družkou označenou v zmluve iba menom a priezviskom nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu číslo X nachádzajúci sa na ul. S., súpisné číslo XXXX Y. Č.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 29. 2. 2012 s tým, že bolo dojednané právo nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka. Nájom bytu zanikol ku dňu 29. 2. 2012. Po tomto dátume odporca užíval sporný byt č. X bez právneho titulu. Za dobu užívania bytu č. X odporcom bez právneho titulu vznikol na tomto byte dlh vo výške 470,85 €. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že odporca uvedenú sumu navrhovateľovi aspoň čiastočne uhradil.

Odporca, hoci mu bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený, navrhovateľom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporoval.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplateného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý viaže vznik obohatenia na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva, alebo dohoda, alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, teda ak plnenie malo nehmotný charakter, musí sa poskytnúť relutárna, teda peňažná náhrada.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom v danom konaní je dôvodný v celom rozsahu. Nájomný vzťah, ktorý bol medzi navrhovateľom a odporcom založený nájomnou zmluvou zo dňa 1. 1. 2011, na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi do užívania byt č. X nachádzajúci sa ul. S. v bytovom dome č. XXXX Y. Č., skončil ku dňu 29. 2. 2012. Odporca zánik nájomného vzťahu v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Preto súd vzal za nesporné, že nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zanikol k dátumu 29. 2. 2012. Po tomto dátume už na strane odporcu neexistoval žiadny právny dôvod, ktorý by ho oprávňoval naďalej sporný byt užívať. Odporca napriek tomu tento byt i po dátume 29. 2. 2012 naďalej užíval. Odporca užívanie bytu po tomto dátume opätovne v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Týmto konaním odporcu vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie spočívajúce vo výkone užívacích práv k spornému bytu, na ktoré odporca nebol oprávnený. Odporca je povinný toto bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydať. Keďže však jeho obohatenie spočívalo vo výkonoch, je odporca povinný bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľovi vo forme relutárnej, peňažnej náhrady. Pri určovaní výšky relutárnej náhrady súd vychádzal z výšky obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Nájomné a platby spojené s užívaním sporného bytu boli dojednané vo výške 100,66 €, ktoré súd v tomto prípade považoval aj za obvyklé nájomné. Dlh na byte za obdobie, po ktoré odporca užíval byt bez právneho titulu, pri výške nájomného a platieb za služby spojené s užívaním bytu vo výške 100,66 €, bol spolu v sume 470,85 €, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z konta viažúceho sa k spornému bytu na meno odporcu. Uvedená suma 470,85 € preto zodpovedá výške relutárnej náhrady za bezdôvodné obohatenie odporcu spočívajúce v užívaní sporného bytu. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že odporca uvedené bezdôvodné obohatenie v prospech navrhovateľa aspoň čiastočne uhradil. Odporca tento navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 470,85 € v konaní nijakým spôsobom nerozporoval. Súd preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 451 ods. 1 a 2 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 470,85 €. Zároveň tým, že sa odporca dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu aj úrok z omeškania. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj k povinnosti uhradiť navrhovateľovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % od 6. 5. 2015 do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnej výške. Z tohto dôvodu súd odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ako aj trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 99,82 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

1. dva úkony právnej pomoci á 33,20 € v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 a to za prevzatie zastúpenia dňa 30. 4. 2015 a za podanie návrhu na začatie konania na súde dňa 5. 5. 2015,
2. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci á 8,39 € v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,
3. DPH vo výške 16,64 € v súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.