

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 21T/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010187
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715010187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Martin Stretavský, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.3.2016 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

M. V., nar. XX.X.XXXX v M., trv. bytom M., C. č. XXXX/X, študent 3. ročníka SOŠ technickej v Michalovciach,
je vinný

v skutku 1 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,b,c/ Tr. zákona,

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 Tr. zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

v skutku 2 obžaloby

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

preto že,

v skutku 1 obžaloby

v presne nezistenom čase od 6.3.2014 o 21.30 hod. do dňa 30.3.2014 o 09.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu v M. na ul. I.C. č. 1, kde páčidlom, ktoré si priniesli so sebou sa pokúšali vypáčiť bočné dvere do garáže na dvore, čo sa im nepodarilo, preto sa následne vlámali do garáže tým spôsobom, že páčidlom vypáčili okno do garáže kadiaľ vošli všetci dnu, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Q. A4 ev.č. MI XXXCA, z ktorého V. E. a M. Z. sa pokúšali demontovať pravý predný blatník, čo sa im nepodarilo, pričom však poškodili predný nárazník, predné blatníky a pravý predný svetlomet, následne demontovali a odcudzili autobateriu z pravého predného svetla xenónovú žiarovku, nádržku na chladiacu kvapalinu, pričom však poškodili tlakové hadice vedúce k nádržke na chladiacu kvapalinu, potom z garáže V. E., M. Z. a Maroš V. odcudzili elektrickú vŕtačku zn. Narex, elektrickú brúsku zn. Black&Decker, sadu vidlicových kľúčov, 3 ks kombinované kliešte, tesárske kladivo, strunovú kosačku, dvojkotúčovú stolovú brúsku, plechovú bandasku o objeme 5 l, 2 ks predlžovacích káblov o dĺžke 20-30 m, predlžovací kábel o dĺžke 30 m, sadu prstencovo-vidlicových kľúčov v koženom obale, sadu prstencovo-vidlicových kľúčov bez obalu, sekeru s laminátovou násadou, štartovacie káble, snehové reťaze, predlžovací kábel na 220V s lampou, sadu gola kľúčov pozostávajúcich z rečne, nadstavca a 11 ks gola kľúčov, čím pre poškodeného O. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., I.C. č. 1, odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 395,-EUR, poškodením zariadenia dverí a okna škodu vo výške 100,-EUR a V. E. a M. Z. poškodením osobného motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 622,98 EUR

v skutku 2 obžaloby

dňa 12.10.2014 v čase okolo 18,30 hod. v M. na ul. B., na detskom ihrisku na zemi pod lavičkou našiel bezkontaktnú platobnú kartu Tatra banky, túto ukázal tam sediacemu kamarátovi V. B., nar. X.X.XXXX,

bytom M., F. 6, s tým, že platobná karta patrí jeho bratovi, aby s ním išiel kúpiť alkohol do Obchodného centra Billa v Michalovciach, odkiaľ M. V. zobral 5 litrový súdok piva zn. Heineken, prišli k pokladni, kde M. V. podal bezkontaktnú platobnú kartu V. B., ktorý s ňou zaplatil za súdok piva sumu 15,65 EUR, čím neoprávnenou platbou majiteľovi platobnej karty V. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M., Z. XX spôsobil škodu vo výške 15,65 EUR,

t e d a

v skutku 1 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnené vnikol do obydla iného závažnejším spôsobom konania,
- spoločným konaním neoprávnené vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku 2 obžaloby

- neoprávnené si obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil, za to sa odsudzuje,

v skutku 1 obžaloby

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Michalovce sp.zn. 3T 112/2014 zo dňa 11.9.2014, ktorým bolo obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

v skutku 2 obžaloby

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu povinnej práce v trvaní 150 / stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému M. V. nahradiť spoločne s obžalovaným V. E. a M. Z. škodu poškodenému O. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., I.C. č.1, vo výške 495,-EUR a obžalovanému M. V. ukladá samostatne nahradiť škodu poškodenému V. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M., Z. č.XX, vo výške 15,65 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených O. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., I.C. č.X a V. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M., Z. č.XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.