

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209203  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115209203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S. Z., U. Š. XX, Š., proti odporcovi: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23. novembra 2015č.k. 15C 107/2015-14 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .  
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, doručenom súdu dňa 31.03.2015 o 14:21 h, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplataenia sumy 300.000 eur titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., odôvodňujúc ho tým, že má podozrenie, že odporca a žalovaná vtedajšia Správa katastra Q. M. a jej právni nástupcovia, vecne príslušné úrady, orgány, inštitúcie, ďalšie vecne príslušné subjekty, ďalšie vecne príslušné právnické a fyzické osoby a subjekty, a vecne príslušné ministerstvá SR odo dňa vzniku až do podania návrhu na súd hrubo a tvrdo porušovali a porušujú a diskriminujú jeho základné práva a slobody, detailne a dôsledne vôbec nezistili skutkové stavy všetkých žalovaných vecí od vzniku až doposiaľ, a preto mu odňali garantované práva a slobody, právo na súdnu a inú ochranu a právo na prístup k súdu. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že po zániku JRD Š. v roku XXXX boli všetky pozemky vo vlastníctve jeho rodičov a ich dedičov, pôvodne označené parcelnými číslami „P.“, bez ich súhlasu preznačené na parcely registra „O.“, o čom neboli vlastníci upovedomení a neboli im doručené ani príslušné rozhodnutia. Poukazoval na to, že vlastníci predmetné pozemky neužívajú, nemajú z nich žiaden ošoh, a sú nútení platiť dane, pričom pozemky dlhodobo užívajú tretie osoby. Tieto pozemky zabrala Správa katastra Q. M., ktorá svojim konaním pravdepodobne porušila zákony, vytvorila nové konfigurácie pozemkov, zmeny hraníc, zmenšenie a zväčšenie pôvodných pozemkov, aj pochybné duplicitné vlastníctvo. Odporca a všetky uvedené úrady, inštitúcie, právnické a fyzické osoby spôsobili jemu a jeho rodine majetkové a nemajetkové škody a ujmy veľmi značného rozsahu.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., keď dospel k záveru, že konanie o tomto návrhu navrhovateľa musí byť zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, pretože na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. 7C 63/2015 vedie konanie o návrhu navrhovateľa, doručenom súdu dňa 31.03.2015 o 14:09 h, ktorým sa od totožného odporcu domáha zaplataenia totožnej sumy titulom náhrady škody, odôvodňujúc svoj návrh totožnými skutkovými okolnosťami. Vyhodnotil, že v čase podania návrhu na začatie konania, vedeného pod sp. zn. 15C 107/2015, prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I v tej istej veci už iné súdne konanie, a to pod sp. zn. 7C 63/2015, preto rozhodol o zastavení prebiehajúceho konania s poukazom na to, že prekážka litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Protí tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako predčasné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie považoval za

nespravodlivé, vydané bez zistenia skutočného stavu veci, a tvrdil, že každá jeho žaloba je skutočná, jednovecná, samostatná, nelitispendenčná, a že neexistuje žiadna súdebná a duplicitná žaloba.

Odporca odvolanie nepodal a k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania musí uznesením konanie zastaviť.

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia, ust. § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

V danom prípade sa na Okresnom súde Bratislava I viedli súdebne dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov a s rovnakým predmetom konania, založené na tých istých skutkových okolnostiach, a to pod sp. zn. 15C 107/2015 a sp. zn. 7C 63/2015, pričom návrh navrhovateľa vo veci vedenej pod sp. zn. 7C 63/2015 bol podaný na súd dňa 31.03.2015 o 14:09 h, a vo veci pod sp. zn. 15C 107/2015 bol podaný dňa 31.03.2015 o 14:21 h. Nakoľko vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C 63/2015 začalo konanie skôr, a v tejto veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, teda vec nebola skončená, existovala prekážka skôr začatej veci, t.j. prekážka litispencie. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie v predmetnej veci, vedenej pod sp. zn. 15C 107/2015, začatej neskôr, pre túto neodstrániteľnú prekážku konania zastavil.

Námietku navrhovateľa, že sa o totožné návrhy na začatie konania nejedná, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, nakoľko po oboznámení sa s oboma vyššie uvedenými návrhmi navrhovateľa dospel k záveru, že sú úplne identické.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.