

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205223
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815205223.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni V. F., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. H. cesta č. XX/X, P., o zaplatenie 248,95.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d p ú š ť a odporkyni poriadkovú pokutu, ktorá jej bola uložená uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 140/2015-62 zo dňa 25.1.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 9.4.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 248,95.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.3.2010 medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom, predmetom ktorého bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 0 a poskytnutie zľavy na mobilný telefón zn. LG GB220 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe uzavretej Zmluvy a jej Dodatku jeho právny predchodca poskytol odporkyni plnenie riadne a včas. Odporkyňa bola povinná dobíjať si kredit v celkovej sume najmenej 18,- eur počas každých troch po sebe nasledujúcich zúčtovacích období. Vzhľadom na to, že si svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, v dôsledku čoho je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95.- eur. Porušenie zmluvnej povinnosti spočíva v nezaplatení faktúry, resp. v nedobíjaní v zmluve dohodnutého kreditu, v dôsledku čoho bola deaktivovaná. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 mu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava postúpila pohľadávku proti odporkyni vo výške 248,95.- eur.

V písomnom podaní zo dňa 18.11.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporkyňa porušila bod 1 písm. d/ Dodatku k Zmluve o pripojení a zároveň bod 3.1. Osobitných podmienok poskytovania služieb Fix tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit vo výške 18,- eur raz za tri mesiace. Porušenie povinnosti odporkyne dobíjať si zmluvne dohodnutý kredit vyplýva z histórie dobíjania.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne.

Odporkyňa sa na určený termín pojednávania nedostavila. Doručenie mala riadne vykázané. Neprítomnosť neospravedlnila. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Podľa uvedeného ustanovenia súd je povinný uskutočniť konanie tak, aby vydal meritórne rozhodnutie i bez súčinnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 4.3.2010, s Dodatkom zo dňa 4.3.2010, s faktúrou č. 7203943760, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, s Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, s históriou dobíjania, s oznámením o postúpení pohľadávok.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 4.3.2010 medzi T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení Fix. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup a pripojiť koncové zariadenie (najmä prostredníctvom SIM karty) k verejnej mobilnej telefónnej sieti spoločnosti a sprístupniť súvisiace služby. V zmluve je uvedený program služieb Fix. Podľa bodu 1.2., prvá časť vety Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix, služba Fix je elektronická komunikačná služba podniku. Podľa bodu 2.1. uvedených Osobitných podmienok aktivácia služby Fix sa uskutočňuje na základe žiadosti účastníka doručenej podniku osobne na predajnom mieste alebo inými spôsobmi stanovenými v pokynoch podniku. Zaujemca predloží na predajnom mieste vyplnenú Zmluvu Fix na príslušnom formulári. Predloženie vyplnenej Zmluvy Fix sa považuje za návrh na uzavretie Zmluvy Fix, ak nie je dohodnuté inak.

Dňa 4.3.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytovanie programu Fix 0 vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví Dodatku, záväzok podniku zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu. V bode 1 písm. c/ Dodatku sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej služby, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným Cenníkom, Dodatkom k Zmluve o pripojení. V bode 1 písm. d/ a f/ Dodatku sa odporkyňa zaviazala včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie kreditu na SIM kartu, v celkovej sume najmenej 18,- eur s DPH počas každých troch po sebe nasledujúcich zúčtovacích období, a to najneskôr k poslednému dňu každého trojmesačného zúčtovacieho obdobia. Podľa bodu 3 Dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0 je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu aj v prípade, že poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f/. V Dodatku je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95,- eur. Podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix, okrem povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach, je účastník povinný pravidelne každé zúčtovacie obdobie počas trvania Zmluvy Fix realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte, s aktivovanou službou Fix vo výške a v lehotách platných pre príslušný program služieb Fix podľa Zmluvy Fix, jej Dodatkov a Cenníka Fix. Účastník je povinný realizovať zmluvné dobíjanie vždy, najneskôr k poslednému dňu každého zúčtovacieho obdobia. Povinnosť účastníka realizovať zmluvné dobíjanie podľa tohto bodu vzniká prvým dňom zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti Zmluvy Fix.

Z predloženej histórie dobíjania vyplýva, že odporkyňa zmluvné dobíjanie nerealizovala v mesiaci október až december 2010, apríl až jún 2011, október až december 2011.

V predloženom Cenníku je uvedená predajná cena mobilného telefónu zn. LG GB220 79,- eur. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 4.3.2010, právny predchodca navrhovateľa predal odporkyni uvedený mobilný telefón za 1,- eur.

S účinnosťou od 1.7.2010 sa Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 37 73 469 stal právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla.

Dňa 20.11.2013 medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 37 73 469 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vo výške 248,95.- eur. Postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 4.3.2010 a jej Dodatku zo dňa 4.3.2010 odporkyni oznámil navrhovateľ.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95.- eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 4.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh o zaplatenie sumy 248,95.- eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka

vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o pripojení Fix uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a z jej dodatku vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej a dodatku dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón, resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporkyňa, ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve o pripojení Fix a v jej dodatku, preto s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 smernice nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporkyňa, ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu, ako celok odmietnuť, alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovalo navrhovateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojsť k zmluvnej pokute, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná.

Z hľadiska skutkového navrhovateľ žalobný návrh odôvodnil tým, že odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť, keď neuhradila faktúry a nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a jeho (navrhovateľa) právnemu predchodcovi vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu priviesť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude v jeho neprospech.

V bode 1 písm. c/ Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 4.3.2010 sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platobným Cenníkom a Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix.

V čl. I. žalobného návrhu navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporkyňa faktúry neuhradila.

V priebehu konania (výzva zo dňa 3.11.2015) súd vyzval navrhovateľa, aby si splnil svoje povinnosti - tvrdiť skutočnosti a aj ich preukázať.

Navrhovateľ súdu predložil len faktúru č. 7203943760, splatnú dňa 25.4.2012, ktorou jeho právny predchodca vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu 248,95.- eur.

Navrhovateľ neudržal v konaní dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že odporkyňa porušila zmluvné povinnosti neplatením faktúr. Uvedené má za následok, že nesie nepriaznivé dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktorým jeho návrh zamietol. Pre úplnosť súd udáva, že pokiaľ by aj porušenie zmluvnej povinnosti preukázal predložením neuhradených faktúr, zmluvná pokuta dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix je neprimerane vysoká. Dojednaná bola aj pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Z obsahu zmluvy o pripojení i z jej dodatku vyplýva, že odporkyňa, ako spotrebiteľ zakúpila od

právneho predchodcu navrhovateľa mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1,- eur, a tiež mala možnosť používať poskytované služby za zvýhodnenú cenu. Avšak i po zohľadnení týchto výhod, získaných na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy odporkyňou, dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, je neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto neplatná. Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 248,95.- eur, bez ohľadu na to, kedy dôjde k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Je totiž potrebné predpokladať, že vzhľadom na kúpnu cenu za mobilný telefón 1,- eur, musí byť skutočná cena tohto zariadenia fakticky zaplatená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb a garantovať tak návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy telefónu, s prihliadnutím na to, že právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ bol podnikateľským subjektom, podnikajúcim za účelom tvorby zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti, je ujma na strane dodávateľa nesporne a neporovnateľne vyššia, ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti, je neprimerané. Za neprimerané súd považoval dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty, za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť vysokú zmluvnú pokutu 248,95.- eur, teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžný 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute, je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Individuálne nedojednaná zmluvná podmienka v predmetnej spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute, z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech odporkyne tým, že požaduje od nej ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák.) spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej výške“ alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 11C 79/2013 zo dňa 11.12.2013 určil, že: „zmluvná podmienka v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.6.2010 pod bodom 4 v časti: „v prípade porušenia povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 , bod 3.6. Všeobecných obchodných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných obchodných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je ako neprijateľná podmienka neplatná.“ Rovnako rozhodol aj Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C 588/2012 zo dňa 3.9.2013. Pre navrhovateľa sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne.

Navrhovateľ za porušenie zmluvnej povinnosti odporkyňou, z titulu ktorej si uplatňoval nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty označil aj nerealizovanie dobíjania zmluvne dohodnutého kreditu. V písomnom podaní zo dňa 18.11.2015, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporkyňa porušila bod 1 písm. d/ Dodatku k Zmluve o pripojení Fix a súčasne bod 3.1. Osobitných podmienok poskytovania služieb Fix.

Podľa bodu 3 veta prvá Dodatku k predmetnej Zmluve o pripojení Fix, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 5, bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V bode 2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala aj k tomu, že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať. Navrhovateľ v žalobnom návrhu uviedol, že v dôsledku toho, že odporkyňa si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, bola deaktivovaná. Podľa bodu 3, veta štvrtá Dodatku k Zmluve o pripojení Fix, účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa ods. 1 písm. f/ je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení, dočasne prerušiť alebo obmedziť mu poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo až do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Z histórie dobíjania vyplýva, že odporkyňa včas a riadne nerealizovala zmluvné

dobíjanie a že bola deaktivovaná. Z bodu 2 Dodatku k predmetnej Zmluve o pripojení Fix nie je ale možné vyvodiť, že by si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu aj pre prípad dočasného prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb odporkyňi, ako účastníkovi. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že by jeho právny predchodca z titulu porušenia povinnosti odporkyňou ukončil (výpoveďou, odstúpením, atď.) právny vzťah z uzavretej Zmluvy o pripojení Fix a z jej Dodatku. Pre úplnosť súd udáva, že ak by aj preukázal, že z dôvodu nerealizovania dobíjania zmluvne dohodnutého kreditu odporkyňou, podnik (právny predchodca navrhovateľa) ukončil právny vzťah zo Zmluvy a z jej dodatku, aj v tomto prípade dojednaná zmluvná pokuta, by bola neprimerane vysoká. Je tomu predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 248,95.- eur bez ohľadu na to, kedy dôjde k nerealizovaniu dobíjania zmluvne dohodnutého kreditu odporkyňou, a k následnému ukončeniu právneho vzťahu zo Zmluvy o pripojení Fix a z jej Dodatku, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti, je ujma na strane dodávateľa vyššia, ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti, je neprimerané. Individuálne nedojednaná zmluvná podmienka v predmetnej spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute, z uvedeného dôvodu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, že požaduje od nej, aby zaplatila neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Súd pritom ani v tomto prípade nemôže priznať zmluvnú pokutu v moderovanej „primeranej“ výške. Súd tiež poukazuje na to, že pre prípad, ak by právny predchodca navrhovateľa porušil zmluvnú povinnosť, zmluvná pokuta nebola dohodnutá, čo tiež spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, a aj neprijateľnosť.

Súd ďalej poukazuje na rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11C 79/2013 z 11.12.2013, Okresného súdu Komárno č. 6C 588/2012 z 3.9.2013, ktorým bolo dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti uvedenej v bode 2 (na bod 2 poukazuje bod 3) Dodatku k Zmluve o pripojení (porovnaj aj rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 874/2014) určené ako neprijateľné, a teda neplatná podmienka, čo znamená, že sa ani nesmie uplatňovať z takej zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne.

Skutkovo vymedzený nárok o zaplatenie 248,95.- eur nebolo možné priznať ani podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení nevyplyva povinnosť odporkyne splatiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa zľavnenú akciovú cenu koncového zariadenia, preto podľa názoru súdu, ani nemohlo dôjsť k porušeniu záväzku. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu, a to samotný vznik škody, podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je újmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať skutočnosť, že v rámci svojej obchodnej politiky právny predchodca navrhovateľa predáva mobilné telefóny a koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom odporkyňa, ako kupujúca zaplatí dohodnutú kúpnu cenu v súlade so zmluvou. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu, alebo platne dojednanou zmluvnou pokutou). Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou koncového zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón dostal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať predtým uzavreté zmluvné dojednanie (inými slovami porušením povinnosti musí škoda vzniknúť, teda porušenie povinnosti nemôže byť podnetom na

prehodnocovanie skôr uzavretých zmluvných dojednaní). S vyššie uvedeným záverom je súčasne spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu, a to príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody (kauzálny nexus), pretože v prípade zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po dojednanú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou, v rámci ktorej navrhovateľ dostal od nej dojednanú kúpnu cenu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporkyni v konaní trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Podľa § 53 ods. 4 O.s.p. súd odporkyni odpustil uloženú poriadkovú pokutu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).