

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/510/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211185
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211185.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubányho 16, 810 04 Bratislava, proti odporkyni W. Q., narodenej XX. XX. XXXX, bytom S. J., R. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.179,81 € s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/61/2014-38 z 24. 02. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 138,90 € k rukám jeho právneho zástupcu, potvrdzuje.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplatenia sumy 1.179,81 € s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú vyhodnotil okresný súd ako absolútne neplatnú. Súd v konaní zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni na základe neplatnej zmluvy o úvere sumu 2.004,59 €. Túto sumu bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 v spojení s § 456 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa však už navrhovateľovi na splátkach úveru zaplatila 3.201,63 €, teda sumu vyššiu než jej navrhovateľ reálne vyplatil.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne z dôvodu, že odporkyňa návrh na priznanie trov konania nepodala. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 138,90 € určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie v časti výroku o trovách konania. Namietal nezákonnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia okresného súdu o náhrade trov konania. Zdôraznil, že nenapáda otázku samotného právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom (v zmysle zásady, že každý sa môže dať zastupovať advokátom), ale účelnosť nákladov na toto zastúpenie a nepreskúmateľnosť aplikácie zákonného ustanovenia, na základe ktorého súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania. Otázka účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je odlišná od účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Ten má svoj predmet činnosti vykonávať sám. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v ktorom odvolací súd vyslovil záver, že ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, musí sa súd zaoberať tým, či

takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Osobitosť združení na ochranu spotrebiteľa spočíva v tom, že mu na základe a v súvislosti s jeho činnosťou priznáva zákon osobitné práva a postavenie. Ak už raz zákonodarca priznal nejakému subjektu určité osobitné postavenie, aj vo vzťahu k súdnemu konaniu potom vychádzal z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne personálne aj materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 6Mcd0/5/2013 bol toho názoru, že nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátov v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len po aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR. Navrhovateľ tvrdí, že údajné trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú účelné, uplatňujú sa v rozpore so zákonom, a preto priznanie ich náhrady nemá legitimitu a oporu v zákone. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade (kam patrí aj zastupovanie šablónovitým spôsobom a predkladanie formulárových podaní) ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti, ale je len prostriedkom generovania trov právneho zastúpenia. S ohľadom na tento názor označil rozhodnutie okresného súdu o priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za nedôvodné a nezákonné. Nezákonnosť rozhodnutia o priznaní trov vedľajšiemu účastníkovi je založená aj na tej skutočnosti, že s účinnosťou od 01. 01. 2015 je pre každý takýto subjekt stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Vedľajší účastník uvedené nesplnil, tak ako v iných prípadoch vstúpil do konania spôsobom, kedy o odporcovi má informácie získané od súdu. Odporkyňa ani nevie, kto vedľajší účastník na jej strane je. Navrhoval rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrad trov právneho zastúpenia priznaná nebude.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ doručil dňa 02. 04. 2015 Okresnému súdu Rimavská Sobota späťvzatie návrhu na začatie konania v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Stalo sa tak po tom, ako rozsudok okresného súdu nadobudol v prvom a druhom výroku právoplatnosť dňa 27. 03. 2015, preto odvolací na tento dispozičný úkon navrhovateľa neprihliadol a o späťvzátí návrhu podľa § 208 O. s. p. nerozhodoval. Predmetom konania na odvolacom súde zostalo odvolanie navrhovateľa proti tretiemu výroku rozsudku okresného súdu o jeho povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia. V tomto rozsahu prejednal vec odvolací súd podľa § 212 ods. 1 a 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Návrhom na začatie konania doručenému Okresnému súdu Rimavská Sobota 15. 08. 2014 sa navrhovateľ zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková domáhal od odporkyne zaplata peňažnej sumy s tvrdením, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200019675 z 27. 04. 2009 odporkyňa dlhuje navrhovateľovi 1.179,81 €. Odvolaciemu súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že ide o navrhovateľa, ktorý opakovane vystupuje v konaniach ako navrhovateľ a na základe formulárových žalôb si uplatňuje nároky proti spotrebiteľom. Napriek tomu, že ide o opakujúce sa návrhy na začatie konania, v ktorých navrhovateľ mení iba údaje o odporcovi, výške pohľadávky a údajoch o zmluve využíva navrhovateľ právnu pomoc advokáta na podávanie takýchto žalôb. Rovnaký postup však navrhovateľ vytýka vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý je združením sledujúcim ochranu spotrebiteľa v súdnych sporoch vstupujúcim do množstva súdnych konaní. Súdu, a zrejme ani navrhovateľovi nie je známy počet členov združenia vystupujúceho na strane odporkyne ako vedľajší účastník, a z tohto dôvodu nemôže ani navrhovateľ ani súd konštatovať, že by účasť vo všetkých veciach, do ktorých vedľajší účastník vstúpil, mohol vedľajší účastník zvládnuť prostredníctvom svojho administratívneho aparátu.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené 02. 12. 2014. Dňom doručenia tohto oznámenia nastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV v zmysle ust. § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. 12. 2014. Zmena právnej úpravy vzniku vedľajšieho účastníctva podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 nemá na účinky vzniku vedľajšieho účastníctva pred nadobudnutím účinnosti zák. č. 335/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 01. 01. 2015 žiadny vplyv.

Navrhovateľ v odvolaní zdôrazňuje, že uznáva právo každého na právnu pomoc pred súdom a proti povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania sa bráni len z dôvodu, že ich nepovažuje za účelne vynaložené.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Mať rovnaké práva ako účastník, znamená mať právo aj na náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie práva v súdnom konaní. Cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa, ktorý vstupuje do súdnych konaní popri spotrebiteľovi ako vedľajší účastník, je chrániť práva spotrebiteľa.

Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi (jeho právnomu zástupcovi) po doručení oznámenia o vstupe doručil návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie k návrhu v lehote 7 dní. Podaním vyjadrenia vo veci samej vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyhovel žiadosti súdu. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške odmeny za 2 úkony právnej služby určenej podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej po 61,41 €), ku ktorej je potrebné pripočítať aj paušálnu náhradu nákladov 2 x 8,04 € podľa § 16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Odvolačný súd považuje rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti za vecne správne, súladné so zákonom § 142 ods. 1 O. s. p. a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a odvolanie navrhovateľa za nedôvodné, z tohto dôvodu potvrdil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny.

Návrh na priznanie trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. odporkyňa ani vedľajší účastník na jej strane, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nepodali. Len z tohto dôvodu odvolací súd nepriznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane náhradu trov odvolacieho konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.