

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/255/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115215740  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115215740.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi: A.. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. X, Ž., občan SR, o zaplatenie 311,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 311,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,35 Eur od 17.9.2014 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 144,63 Eur od 1.5.2014 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 15 Eur od 27.5.2014 do 27.2.2015 a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 31.7.2014 do 27.2.2015, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 66,23 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.05.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 311,98 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,35 eur od 17.9.2014 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 144,63 eur od 1.5.2014 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 15 eur od 27.5.2014 do 27.2.2015 a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 78,53 eur od 31.7.2014 do 27.2.2015 a nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi a záväzok odporcu zaplatiť za dodaný plyn dohodnutú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodaný plyn faktúry, ktoré ale odporca neuhradil, pričom ide o faktúru:

- č.7414886635 splatnú dňa 16.09.2014 v sume 167,35 eur
- č. 7446157442 splatnú dňa 30.04.2014 v sume 144,63 eur
- č. 320000202 splatnú dňa 26.05.2014 v sume 15,- eur, ktorú odporca uhradil dňa 27.02.2015, preto z nej navrhovateľ žiada len úroky z omeškania
- č. 4900084091 splatnú dňa 30.07.2014 v sume 78,53 eur, ktorú odporca uhradil dňa 27.02.2015, preto z nej navrhovateľ žiada len úroky z omeškania

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/255/2015-26 dňa 20.07.2015. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo

odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 31.03.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 10.03.2016.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 06.12.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke zemného plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať plyn formou opakovaného dodania odberateľovi a odporca ako odberateľ sa zaviazal odoberať plyn a za dodávaný plyn zaplatiť cenu. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

Navrhovateľ ako dodávateľ plynu vyúčtoval odporcovi jeho cenu vyúčtovacou faktúrou č. 7446157442 za fakturačné obdobie od 19.03.2013 do 18.03.2014 vo výške 309,68 eur, z ktorej si uplatňuje nezaplatený zvyšok sumy vo výške 144,63 eur, so splatnosťou dňa 30.04.2014.

Navrhovateľ ako dodávateľ plynu vyúčtoval odporcovi jeho cenu vyúčtovacou faktúrou č. 7414886635 za fakturačné obdobie od 19.03.2014 do 26.08.2014 vo výške 167,35 eur, so splatnosťou dňa 16.09.2014.

Ďalej faktúrou č. 4900084091 splatnou dňa 30.07.2014 si navrhovateľ uplatnil náhradu nákladov na zabezpečenie fyzického prerušenia/ obmedzenia dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu, v sume 78,53 eur, ktorú ale odporca uhradil podľa tvrdení navrhovateľa dňa 27.02.2015, čo v konaní nebolo sporné.

Dokladom č. 3020000202 splatným dňa 12.05.2014 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 15,- eur v zmysle obchodných podmienok. Odporca uvedenú sumu uhradil podľa tvrdení navrhovateľa dňa 27.02.2015, čo v konaní nebolo sporné.

Podaním zo dňa 07.08.2014 navrhovateľ odporcovi oznámil, že vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok je jeho odber považovaný za neoprávnený odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. g/ zák. č. 251/2012 Z.z.. Nakoľko odporca neuhradil pohľadávku v sume 520,16 eur ani v dodatočnej lehote, navrhovateľ týmto od zmluvy odstúpil. Písomnosť si odporca podľa doručenky neprevzal v odbernej lehote a ako neprevzatá sa navrhovateľovi vrátila dňa 21.08.2014.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 a 2 nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.: Dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 5 nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.: Vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nespriístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe zmluvy na odber zemného plynu zo dňa 06.12.2012 záväzkový právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn. Súd nemal preukázané, že by odporca svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy plnil a že by zaplatil navrhovateľovi kúpnu cenu za odber zemného plynu spolu vo výške 311,98 eur. Vzhľadom na obsah záväzkovo právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, tento má charakter kúpnej zmluvy, a preto sa spravuje ustanoveniami § 588 Občianskeho zákonníka. o kúpnej zmluve. Kúpnu zmluvou vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu. Odporca ako odberateľ zemného plynu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil dohodnutú kúpnu cenu. Súd sa nezaoberal dôvodnosťou výšky navrhovateľom vypočítaných súm, nakoľko táto výška nebola zo strany odporcu namietaná a súd nemal dôvod pochybovať o správnosti výpočtu úhrad. Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu v časti o zaplatenie 311,98 eur ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania, pričom vychádzal z dátumu splatnosti jednotlivých faktúr. Odporca sa nezaplatením faktúr v lehote splatnosti dostal do omeškania, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Výška úrokov je určená podľa § 10c v spojení s § 3 ods. 1 vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania + 8%.

Pri faktúre č. 7414886635 (na sumu 167,35 eur) a č. 7446157442 (na sumu 144,63 eur) súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr až do zaplatenia, keďže tieto odporcom vôbec zaplatené neboli. Pri faktúrach č. 320000202 (na sumu 15,- eur) a č. 4900084091 (na sumu 78,53 eur) súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do dňa ich úhrady, ktorá úhrad v oboch prípadoch bola uskutočnená až po splatnosti faktúr, teda do dňa 27.02.2015.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd návrhu navrhovateľa aj v časti úroku z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, preto mu súd voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 18,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia, a to za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie protistrane, podanie návrhu na začatie konania ) vrátane režijného paušálu, zvýšené o DPH.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 24,90 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 24,90 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur;

Súd však nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier. Podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa na dobrovoľné plnenie adresovaná odporcovi. Navyše doručovanie uvedenej výzvy odporcovi nebolo súdu ani preukázané

Trovy konania činia: náhradu súdneho poplatku v sume 18,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 66,23 eur, ktorých náhradu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet/ k rukám jeho právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.