

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114223505  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114223505.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci navrhovateľky C. L. T. nar. XX.X.XXXX proti odporcovi F. T. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na H. ul. č. X v G. zastúpeného advokátkou JUDr. Renátou Smajdovou so sídlom na Hutníckej ul. č. 1 v Košiciach za účasti matky navrhovateľky L. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na H. ul. č. X v G. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 18.8.2015 č.k. 11P/154/2014-88 v spojení s opravným uznesením z 25.8.2015 č.k.11P/154/2014-97 takto :

### **rozhodol :**

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutých výrokoch v výživnom a dlžnom výživnom v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/154/2014-97 z 25.8.2015.

### **odôvodnenie :**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky 200 eur mesačne za obdobie od 19.9.2014 do 12.5.2015. Dlžné výživné 600 eur za obdobie od 19.9.2014 do 12.5.2015 ho zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu. Napadnutým opravným uznesením opravil výrok o dlžnom výživnom tak, že dlžné výživné 803,94 eur za obdobie od 19.9.2014 do 12.5.2015 zaviazal otca zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v spojení s opravným uznesením podal v zákonnej lehote odvolanie odporca s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že ho zaviazá prispievať na výživu navrhovateľky 150 eur mesačne a vzniknuté dlžné výživné mu povolí splácať v mesačných splátkach po 30 eur. Vyslovil presvedčenie, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vec právne posúdil. Konštatoval, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé na základe akých skutočností určil výživné 200 eur mesačne. Vytkol konajúcemu súdu, že nezohľadnil to, že v septembri 2014 žil v spoločnej domácnosti s jeho dcérou jej matkou a bratom. Rovnako tak podľa jeho názoru nezohľadnil jeho nevyhnutné výdavky.

Matka navrhovateľky vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami odporcu uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a odporca ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež prihliada na odôvodnené potreby dieťaťa. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dôsledne posúdil zistený skutkový stav a dospel k totožnému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že určené výživné 200 eur zodpovedá tak schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu ako ja odôvodneným potrebám navrhovateľky. K odvolacím námietkam odporcu dodáva, že konajúci súd dôsledne zistil jeho príjem a správne posúdil jeho schopnosti možnosti a majetkové pomery a svoje rozhodnutie stručne, jasne a výstižne odôvodnil. Poukazuje na to, že určené výživné predstavuje približne 16 % z jeho mesačného príjmu, zohľadňuje jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť a zároveň zodpovedá právu dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, preto je takto určené výživné zákonné a správne. Po zaplatení výživného na obe deti odporcovi zostane približne 900 eur mesačne na uspokojovanie svojich potrieb, čo je takmer dvojnásobok príjmu matky detí, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a ktorá si k ním plní vyživovaciu povinnosť aj inou ako peňažnou formou. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností ohľadom dlžného výživného dospel k záveru, že vzhľadom na príjem otca je v jeho schopnostiam a možnostiam zaplatiť dlžné výživné v predĺženej zákonnej lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporcom požadované mesačné splátky po 30 eur nezodpovedajú účelu určeného výživného, pretože požadovaná splátka je približne sedemnásobne nižšia ako určené výživné a splatenie celkového dlhu by trvalo viac ako dva roky. Odvolací súd je toho názoru, že odporca si vzhľadom na jeho majetkové pomery môže potrebné peňažné prostriedky požičať v bankovej inštitúcii, kde si môže dohodnúť ním požadované splátky, nakoľko oprávnené dieťa nemá tzv. „úverovaciu povinnosť“ k povinnému rodičovi. Pretože konajúci súd správne rozhodol aj o dlžnom výživnom a spôsobe jeho zaplatenia, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.