

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204202.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. L. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom Q. XXXXX/XXH, T., deti matky: O. P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXXX/XXH, T., zast. AK JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o Žilinská 14, Bratislava a otca: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.O. XXXXX/XXH, T., zast. JUDr. Zuzana Srnáková, advokátka, Podbrezovská 39, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi E. L. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom Q. XXXXX/XXH, T.

- počas jesenných prázdnin v roku 2022 od 25.10.2022 od 16.00 hod. do 30.10.2022 do 16.00 hod.,
- počas Vianočných prázdnin v roku 2022 od 25.12.2022 od 11.00 hod. do 2.1.2023 do 18.00 hod.,

Otec si maloleté deti prevezme v určený čas v mieste ich bydliska.

Matka je povinná odovzdať maloleté deti v určený čas otcovi.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 28P/125/2021 vedie konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva.

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2022 a doplneným podaniami doručenými súdu dňa 16.08.2022, sa manžel ( otec) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi E. L. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX a to nasledovne:

- počas letných prázdnin v roku 2022 od 16.8.2022 od 9.00 hod. do 31.8.2022 do 18.00 hod.,
- počas jesenných prázdnin v roku 2022 od 25.10.2022 od 16.00 hod. do 30.10.2022 do 16.00 hod.,
- počas Vianočných prázdnin v roku 2022 od 25.12.2022 od 11.00 hod. do 2.1.2023 do 18.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v roku 2023 od 10.3.2023 od 16.00 hod. do 19.3.2023 do 17.00 hod.,
- Veľkonočných prázdnin v roku 2023 od 5.4.2023 od 16.00 hod. do 10.4.2023 do 17.00 hod.,
- Veľkonočných prázdnin v roku 2023 od 1.7.2023 od 10.00 hod. do 16.7.2023 do 16.00 hod., a od 1.8.2023 od 10.00 hod. do 2.9.2023 do 18.00 hod.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/125/2021-115 zo dňa 17.08.2022 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/125/2022 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/145/2022

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že je nútený obrátiť sa na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, nakoľko dlhotrvajúca snaha matky minimalizovať, ba priam obmedziť kontrakt otca s maloletými synmi vyústila do tej skutočnosti, že matka neumožnila styk otca so synmi ani počas letných prázdnin, na žiadosti otca matka nereaguje. Na poslednom pojednávaní v tejto veci právny zástupca matky namietal právomoc konajúceho súdu v časti úpravy práv a povinností z dôvodu obvyklého pobytu maloletých detí v Č. S.. V tejto súvislosti otec namieta tú skutočnosť, že matka natrvalo premiestnila maloletých synov do Č. S. s jeho súhlasom. Otec maloletých detí videl na manželke nespokojnosť plynúcu z nedostatku seberealizácie počas starostlivosti o deti a podporil matku v pracovnej ponuke, ktorú dostala v Č. S. a zároveň súhlasil s dočasným plnením školskej dochádzky detí v Č. S.. Otec sa o vôli matky zotrvať v Č. aj s maloletými deťmi dozvedel až v dôsledku návrhu na rozvod manželstva. Otec s trvalým premiestnením detí do Č. nikdy nesúhlasil. Snaha matky minimalizovať kontakt s deťmi sa stupňuje a zintenzívňuje až do tej miery, že otec za posledné 3 mesiace vrátane letných prázdnin nestrávil so svojimi synmi ani jeden celý deň. Nakoľko otec väčšinu svojho času strávi v Š., domáha sa neodkladným opatrením úpravy styku počas bežných víkendov a dní a to všetko v záujme svojich synov, aby nestratili tak dôležitý kontakt s otcom. Právo dieťaťa stykať sa s druhým rodičom má byť zachované, inak by mohlo dôjsť k pretrhnutiu citového puťa dieťaťa k niektorému z rodičov, čo môže následne viesť k narušeniu ich základnej životnej istoty a prípadne aj k poškodeniu jeho psychického vývoja.

Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 28P/125/2021 konanie o rozvode o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Toto konania zatiaľ nie je právoplatne skončené.

V súvislosti s tým, že právny zástupca matky namieta právomoc konajúceho súdu v časti ÚPP v konaní o rozvode, poukázal právny zástupca otca na čl. 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 podľa ktorého 1. v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. 2. Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané poukazujeme na oddiel 10 čl. 31 NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach podľa ktorého súdom členských štátov možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku daného štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu. Čo sa týka právomoci súdov v Č. republike poukázal na tú skutočnosť, že matka návrh na rozvod podala dňa 20.08.2021, a teda v čase začatia konania sa maloleté deti zdržiavali na území Č. republiky iba mesiac, a teda rozhodne nemožno uvažovať o Č. ako ich obvyklom pobyte v čase začatia tohto konania.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti

súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 367 ods. 1 CMP umožňuje iba, aby súd nariadil odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle súdnej praxe nie sú neodkladné opatrenia vo veci úpravy styku rodiča s maloletými deťmi posudzované ako odovzдание dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča ale ako „iná“ povinnosť v zmysle ustanovenia 325 ods. 2 CSP. Na tieto rozhodnutia rovnako ako na neodkladné opatrenia o určení výživného sa neuplatňuje 7 dňová ale 30 dňová lehota na rozhodnutie.

Prvostupňový súd po zvážení všetkých zistených skutočností dospel k záveru, že existuje potreba bezodkladne čiastočne upraviť pomery. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté deti, neuzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi. Matka so spoločnej domácnosti odišla a styk s maloletými otcovi neumožňuje. Vzhľadom na uvedené je potrebné určiť presný režim stretávania sa otca s maloletými deťmi. Je predovšetkým v záujme maloletých detí ho, aby bol styk s otcom dočasne upravený a deti tak úplne nestratili citové väzby na svojho otca. Maloleté deti majú právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič v tomto prípade otec na kontakt s deťmi. Súd nevyhovel návrhu v plnom rozsahu a upravil styk na najbližšie prázdniny t.j. jesenné a vianočné v roku 2022. Vo zvyšku súd návrh zamietol nakoľko podľa názoru súdu, úprava styku na rok 2023 prekračuje rámec neodkladného opatrenia v zmysle dočasnosti úpravy. Čo sa týka právomoci Okresného súdu Bratislava II na konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, súd sa stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu otca, teda s tým, že môže konať o nariadení neodkladného opatrenia, bez ohľadu na to k akému záveru ohľadne súdnej právomoci konať dospeje v konaní o rozvode a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd považuje za dôležité zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd apeluje na rodičov aby prestali „bojovať“, vystúpili zo svojich egoistických postojov a prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj svojich detí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.