

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916200234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: B. B., D. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 603,81 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 271,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,61 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,05 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 69,50 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,71 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 18.01.2016 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 603,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,61 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,05 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 69,50 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,71 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 331,94 eur od 26.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril dňa 24.07.2012 s odporkyňou Zmluvu č. 5832973 (ďalej len "Zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporkyni telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporkyni faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra č. 7212394189 na sumu 75,61 € so splatnosťou 25.12.2012, faktúra č. 7300004506 na sumu 76,05 € so splatnosťou 25.01.2013, faktúra č. 7301111902 na sumu 69,50 € so splatnosťou 25.02.2013, faktúra č.

7302245365 na sumu 50,71 € so splatnosťou 25.03.2013, faktúra č. 7312860317 na sumu 331,94 € so splatnosťou 25.12.2013, ktoré odporkyňa nezaplatila.

V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd okrem návrhu vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to s fotokópiou osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla z č. I. spisu 3-3rub, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.07.2012 z č. I. spisu 4-5rub, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., z č. I. spisu 6-13, zo dňa 29.12.2011 s účinnosťou od 01.01.2012, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., z č. I. spisu 14-21rub, faktúra suma na úhradu 75,61 eur so splatnosťou 25.12.2012 č. faktúry 7212394189 z č. I. spisu 22-23, podrobný mesačný výpis telefónne čísla za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012 z č. I. spisu 24-30, faktúra č. 7300004506 na úhradu 76,05 eur so splatnosťou 25.01.2013 z č. I. spisu 31-32, podrobný mesačný výpis za obdobie od 08.12.2012 až 07.01.2013 z č. I. spisu 33-39rub, faktúra č. 7301111902 so splatnosťou dňa 25.02.2013 suma na úhradu 69,50 eur z č. I. spisu 40-41, podrobný mesačný výpis za obdobie od 08.01.2013 až 07.02.2013 z č. I. spisu 42-44rub, faktúra č. 7302245365 so splatnosťou 25.03.2013 suma na úhradu 50,71 eur z č. I. spisu 45-46, faktúra suma na úhradu 331,94 eur so splatnosťou 25.12.2013 jedná sa o zmluvnú pokutu z č. I. spisu 47, zmluva o postúpení pohľadávok z č. I. spisu 48-54rub, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok z č. I. spisu 55-59, pokus o zmier zo dňa 01.12.2015 z č. I. spisu 60, zásielka adresát odporkyňa Zarevúca 257, Ružomberok zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 18.03.2016 z č. I. spisu 73, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z č. I. spisu 75-76, písomne doplnené dňa 29.03.2016 z č. I. spisu 77-78, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporkyňa uzavreli 24.07.2012 zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia programu "Podľa seba 5 NAJ N" s mobilným telefónom Sony Xperia U. V zmysle tejto zmluvy sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Odporkyňa si svoje povinnosti riadne neplnila, pričom nezaplatila sumy za telekomunikačné služby riadne vyúčtované na základe faktúr: č. 7212394189 na sumu 75,61 € so splatnosťou 25.12.2012, č. 7300004506 na sumu 76,05 € so splatnosťou 25.01.2013, č. 7301111902 na sumu 69,50 € so splatnosťou 25.02.2013, č. 7302245365 na sumu 50,71 € so splatnosťou 25.03.2013. Odporkyňa sa v bode 2 dodatku k zmluve zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom, ktorú povinnosť ak poruší, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Faktúrou č. 7312860317 na sumu 331,94 € so splatnosťou 25.12.2013, postupca vyúčtoval túto zmluvnú pokutu odporkyni, ktorú nezaplatila. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s., previedla pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej táto spoločnosť poskytovala odporkyňi službu v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporkyne bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas, ktorú povinnosť si nesplnila. Súd preto návrhu navrhovateľa, na ktorého bola predmetná pohľadávka postúpená, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporkyne z vyššie uvedenej zmluvy. Odporkyňa tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, porušila svoje zmluvné povinnosti, preto sa navrhovateľ ako postupník predmetnej pohľadávky oprávnene domáhal, aby mu uhradila sumu vyfakturovaných služieb spolu vo výške 271,87 €.

Nárok navrhovateľa je však dôvodný len čiastočne, čo do zmluvnej pokuty súd návrh zamietol. Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporkyňou predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i

dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporkyňa ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané.

Je nesporné, že spotrebiteľka nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu splnená nebola. V bode 2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, t.j. v pevne dojednanej výške 33,94 €. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa a zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súd v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný. Navyše neprijateľnosť totožnej zmluvnej podmienky bola vyslovená už v inom súdnom konaní, konkrétne v rozhodnutí Okresného súdu Bardejov 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/389/2013). V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne. Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca navrhovateľa i v takom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy by neporušila žiadne ustanovenia zmluvy. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Pri súčasnej právnej úprave nie je možné paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu a za akékoľvek porušenia zmluvného dojednania spotrebiteľom.

V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Zmluvnú pokutu súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní aj s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení resp. dodatku uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporkyňa nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti a aj v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť dohodnutej sankcie. Z týchto dôvodov súd ustanovenia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Okrem toho súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zľavnené mobilné zariadenie, bolo súčasťou jeho kampane, aby prilákal spotrebiteľov, konal v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predávať mobilné telefóny a iné mobilné zariadenia za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akými je napríklad aj zmluvná pokuta, nakoľko len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol. V konaní mala úspech z väčšej časti odporkyňa, avšak žiadnu náhradu trov si neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti so súdnym konaním nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporca sa týmto dňom dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 0,75%, t.j.  $+ 8 = 8,75\%$ ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.