

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/552/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210535  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614210535.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. C. č. XXX, v zastúpení právne - JUDr. Imrich Hronček, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie R. V., Ul. X. V. XX, proti odporcovi - M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., S. X, o ochranu osobnosti, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/278/2014-74 zo dňa 19.5.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.  
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v ktorom sa navrhovateľ domáhal titulom ochrany osobnosti uloženia povinnosti odporcovi ospravedlniť sa mu za to, že v liste adresovanom Dozornej rade Lesného komposesorátu pozemkového spoločenstva doručenom 9.9.2014 ho odporca urazil, jednak uvádzal v podaní živé tvrdenie a jednak na jeho osobu použil výraz „dementný“. Navrhovateľ tvrdil, že odporca týmto spôsobom zasiahol do jeho občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, žiadal, aby sa mu ospravedlnil v znení konkrétne vymedzenom v návrhu.

Súd v rámci prípravy pojednávania splnil svoju poučovaciu povinnosť voči účastníkom, odporcovi doručil súvisiace listiny, nariadil pojednávanie na 19.5.2015 na ktoré predvolal účastníkov, ktorých aj vypočul. V priebehu pojednávania navrhovateľ vyhlásil, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť, žiada zastaviť konanie a to z dôvodu, že odporca mu doručil na pojednávaní písomné vyhotovenie ospravedlnenia. Okresný súd rešpektujúc dispozitívny úkon navrhovateľa (úkon späťvzatia návrhu na začatie konania) po tom, ako odporca súhlasil so späťvzatím návrhu, postupoval podľa 96 ods. 1, 2 O.s.p. a konanie zastavil. Rozhodovanie o trovách konania vyvodil z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. v aplikácii s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Konštatoval, že zastavenie konania bolo dôsledkom späťvzatia dôvodne podaného návrhu navrhovateľom po tom, čo na pojednávaní odporca mu doručil písomné vyhotovenie ospravedlnenia, teda k zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcu. Preto navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní vzniklo právo od odporcu na náhradu trov potrebných na uplatnenie práva, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 66 eur, následne uložil odporcovi tieto trovy navrhovateľovi zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, uviedol v ňom svoj nesúhlas s uznesením súdu a to z dôvodu, že navrhovateľ „ako pôvodca zámerne klamlivého obvinenia jeho osoby na zhromaždení vlastníkov konanom 31.5.2014 pri účasti cca 500 prítomných vlastníkov napriek žiadosti - listu odporcu ( odvolateľa ) zo dňa 13.5.2015, aby sa mu navrhovateľ, alebo predsedajúci poverený vedením schôdze ospravedlnil na zhromaždení vlastníkov konanom dňa 30.5.2015, k tomuto nepristúpil.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení poukázal na to, že odvolanie odporcu neobsahuje predmet voči čomu sa odvoláva. Súd konanie zastavil, rozhodoval o trovách tak, že odporcovi uložil nahradiť mu (navrhovateľovi) trovy konania v sume 66 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Podľa poučenia bolo možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia cestou podpísaného okresného súdu na krajský súd. Podľa názoru navrhovateľa odporca sa mal odvolať voči trovám konania, čo sa tak v zákonnej lehote nestalo, preto je podľa neho uznesenie okresného súdu právoplatné a vykonateľné. Z týchto dôvodov sa nevyjadruje „k obsahu odvolania odporcu“.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) uznesenie okresného súdu potvrdil pre vecnú správnosť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie odporcu za nedôvodné.

Okresný súd vyargumentoval aké dôvody ho viedli k zastaveniu konania. Označil súvisiace procesné ustanovenia, ktoré upravujú procesný princíp zastavenia konania v prípade späťvzatia návrhu. V súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2 O.s.p. súd vyhodnotil existujúcu procesnú situáciu a po výslovne prejavnom súhlase odporcu konanie o návrhu navrhovateľa zastavil. Pokiaľ odporca za prioritný dôvod odvolania označil okolnosť, že sa mu navrhovateľ neospravedlnil za tvrdené obvinenia, tieto sa nedotýkali predmetu návrhu. Osobitne je ale významné, že k zastaveniu konania o návrhu navrhovateľa pred okresným súdom došlo v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania, s úkonom späťvzatia návrhu odporca súhlasil, za tejto situácie potom boli splnené všetky podmienky pre zastavenie konania postupom podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. V danom štádiu rozhodovania nesúhlas odvolateľa s uznesením okresného súdu je bez právneho účinku.

Rozhodovanie o trovách konania okresný súd správne opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. v aplikácii s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom (žiadnemu z nich) ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ síce bol úspešný v odvolacom konaní, neúspešnou procesnou stranou bol odporca, ktorý by bol povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, tieto trovy si však navrhovateľ neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by mu boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním odporcu nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.