

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205528  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8414205528.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, proti žalovanej: Bc. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., J. XXXX/XX, občan SR o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., o späťvzati návrhu, o ktorom bolo rozhodnutí rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C/287/2014-25 zo dňa 29.12.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 2C/287/2014-25 zo dňa 29.12.2014 zamietol návrh a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca podaním zo dňa 20.03.2015 svoj návrh v celom rozsahu vzal späť, navrhol konanie vo veci zastaviť.

Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby napriek výzve zo dňa 30.09.2015 nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzati žaloby v zmysle § 208 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) rozhodol o späťvzati návrhu.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 O.s.p.).

Vzhľadom na realizovaný dispozičný úkon zo strany žalobcu odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo až po tom, čo vo veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nebolo právoplatné. Žalovaná nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby, preto v zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalobcovi náhrada trov nebola priznaná. Žalobca si pôvodne uplatnil náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Keďže ide o návrhové konanie, takýto návrh pôvodne podal iba žalobca, preto bolo rozhodované iba o jeho trovách konania a to postupom podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.