

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207592
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:5613207592.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. I. O., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.592,78 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 13. novembra 2014, č.k. 8C/62/2014-81, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 136,06 eur, úrok z omeškania 28,77 eur, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 136,063 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa domáhal na odporkyni zaplatenia mu sumy 1.590,78 eur, úrok z omeškania vo výške 92,62 eur, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.592,78 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom GE Money, a.s., a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Na základe zmluvy o úvere č. 333219705 zo dňa 31.10.2005 poskytol predchodca postupcu odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 eur, odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať po 25,69 eur mesačne so splatnosťou k 10. dňu v mesiaci. Žalovaná suma predstavuje splátky úveru splatné od 10.08.2010 do 10.09.2015 v počte 62 a celkovej výške 1.592,78 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2013 do 10.09.2015 sa stali splatnými dňa 25.02.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Okrem žalovanej sumy sa navrhovateľ domáha zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 92,62 eur vyčíslené zo splátok splatných od 10.08.2010 do 10.02.2013 a úrokov z omeškania od 26.02.2013 do zaplatenia. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ustanovenia § 488, § 489, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 497, § 499, § 502, § 503 ods. 1, § 504, § 506 Obchodného zákonníka, podľa ustanovenia § 2 písm. a), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd prvého stupňa skonštatoval, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru aj napriek tomu, že navrhovateľ uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 - § 507 Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 31.10.2005 uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 50.000,- Sk t.j. 1.659,70 eur a odporkyňa sa zaviazala úver splácať po 25,69 eur mesačne od 10.11.2005 do 10.09.2015, kedy mala byť posledná splátka. Celková suma, ktorú mala odporkyňa zaplatiť formou splátok je vo výške 92.880,- Sk, t.j. 3.083,05 eur. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporkyňa je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy od 26.02.2013. Zároveň tvrdil, že predmetom konania sú splátky v počte 62

splatné od 10.08.2010 do 10.09.2015. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25.02.2013, kedy sa stali splatné splátky od 20.02.2013 do 10.09.2015. Súd sa však nestotožnil s výškou žalovanej sumy, mal za preukázané, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 31.10.2005 neobsahuje údaje o výške RPMN, pričom táto skutočnosť spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 psím. g) zákona č. 281/2001 Z.z.). Zo zmluvy o úvere vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver a pri dodržaní rozloženia splátok by poskytnutú sumu splácala 63,30 splátok t.j. od 10.11.2005 do 10.01.2011, pričom bol splatný dňom 10.01.2011 a teda vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 21.02.2013 bolo nedôvodné a neúčinné. Súd ustálil, že odporkyňa neuhradila žiadnu sumu úveru a teda mala zaplatiť sumu 1.626,50 eur a to splátkami po 25,69 eur. Úver sa stal splatným dňa 10.01.2011. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. súd prvého stupňa sa zaoberal aj premlčaním nároku navrhovateľa, kde aplikoval ustanovenie § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka. Zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná nie dňa 21.02.2013, tak ako to tvrdí navrhovateľ ale dňa 10.01.2011. Súd má za to, že je dôvodné premlčanie a to, že splátky splatné do 10.07.2010 sú premlčané, keď návrh bol podaný na súd dňa 23.07.2013. Súd považoval návrh za dôvodný v sume 4.108,- Sk t.j. 136,36 eur (3.870,- Sk vyčíslená ako 5 x 774,- Sk, t.j. splátky splatné od 10.08.2010 do 10.12.2010 + 238,- Sk splátka splatná 10.01.2011. Nakoľko súd námietku premlčania považoval čiastočne za dôvodnú, zamietol návrh v časti sumy 1.456,46 eur, keď v tejto časti je požiadavka navrhovateľa premlčaná. O úrokoch z omeškania súd prvého stupňa rozhodol v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 O.z., § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 28,77 eur vyčíslené ako úroky z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 25,69 eur od 11.09.2010 do 25.02.2013 vo výške 5,67 eur, zo sumy 25,69 eur od 11.10.2010 do 25.02.2013 vo výške 5,48 eur, zo sumy 25,69 eur od 11.11.2010 do 25.02.2013 vo výške 5,29 eur, zo sumy 25,69 eur od 11.12.2010 do 25.02.2013 vo výške 5,10 eur, zo sumy 7,90 eur od 11.01.2011 do 25.02.2013 vo výške 1,36 eur, a vo zvyšnej časti navrhovateľom vyčíslený úrok z omeškania vo výške 63,85 eur ako rozdiel sumy 92,62 eur a sumy 28,77 eur návrh ako nedôvodný zamietol. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 11.08.2010, 11.09.2010, 11.10.2010, 11.11.2010, 11.12.2010 a 11.01.2011. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 136,36 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, keď súd bol viazaný návrhom a preto priznal úrok od požadovaného dňa a vo zvyšnej časti požadovaného úroku súd návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď odporkyňa bola v konaní úspešná v 80%, avšak náhradu si neuplatnila, preto jej súd túto nepriznal.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote a to jeho zamietajúcej časti podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením súdu, že zmluva o úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov. Poukazuje na ustanovenie článku IV bod 5 zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého dlžník a veriteľ sa dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 6,51%, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov. Hodnota RPMN je vypočítaná v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006, tzn. platnom v čase uzavretia zmluvy. Nesúhlasí takisto s tým, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Nesúhlasí s tým, aby súd znížil počet celkových splátok pri zachovaní sumy splátky. Predsa každá splátka pozostáva zo sumy istiny, riadneho úroku prípadne poplatkov, teda nie je dôvod na zníženie celkového počtu splátok, ale súd mal postupovať tak, že od každej splátky mal sumu úrokov a poplatkov odpočítať a tým znížiť sumu splátky pri zachovaní počtu splátok. Vzhľadom na uvedené by nebolo možné dospieť k záveru, že posledná splátka bola splatná dňa 10.01.2011. Navrhovateľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dňa 25.02.2013, keďže odporkyňa bola v omeškani. Z toho dôvodu nesúhlasí ani s otázkou posúdenia premlčania. Právny predchodca navrhovateľa neukončil záväzkovo právny vzťah s odporkyňou, nakoľko nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, zmluva nebola vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy a navrhovateľ ani nedisponuje dokladmi, ktoré by danú skutočnosť, ukončenie zmluvy preukázali. Ani súd nemohol mať ukončenie zmluvy zo strany postupcu za preukázané. Súd vychádzal z nepreukázaných skutočností, pričom rovnako dátum omeškania s úhradou splátky nie je možné považovať za relevantný údaj vo vzťahu k ukončeniu zmluvy. Výkladom ustanovení všeobecných obchodných podmienok možno dospieť k záveru, že postupca a následne postúpením pohľadávky navrhovateľ boli oprávnení nie povinní predčasne ukončiť záväzkovo právny vzťah. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje právo veriteľa požadovať splatenie svojej pohľadávky. Navrhovateľ nevidí dôvod, prečo súd nerešpektoval a neprihliadol na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo strany navrhovateľa ako postupníka pohľadávky. Nesúhlasí tiež s aplikáciou ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007, nakoľko jeho aplikáciou dochádza k značnému narušeniu princípov právneho štátu podľa článku I ods. 1 a článku I ods. 2 Ústavy SR. Navrhol preto, aby odvolací

súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel, alternatívne aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti nie je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 8C/62/2014 je určenie povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.590,78 eur, úrok z omeškania 92,62 eur, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.592,78 eur od 26.02.2013 do zaplattenia.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý a to v časti o zaplattenie 1.456,42 eur istina s príslušenstvom a 63,85 eur úrok z omeškania. Potom, ako určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 136,06 eur, úrok z omeškania 28,77 eur, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 136,06 eur od 26.02.2013 do zaplattenia.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odporkyňa dňa 31.10.2005 uzavrela so Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu o splátkovom úvere č. 0333219705, na základe ktorej bola dohodnutá výška úveru 50.000,- Sk, druh úveru spotrebný, výška úrokovej sadzby 12,10% p.a., poplatok za poskytnutie úveru 1.000,- Sk splatný dňom podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátok 774,- Sk, periodicita splátok mesačne k 10. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.11.2005, konečná splatnosť úveru 10.09.2015, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania inkasom z účtu. V bode IV zmluvy úročenie úveru pod bodom 5 si účastníci dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 6,51 %, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. Zmluvou zo dňa 13.12.2012 Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca postúpila pohľadávku odporkyne z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere na postupníka navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Následne listom zo dňa 06.02.2013 navrhovateľ oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 06.02.2013 z dôvodu, že zmluvná povinnosť odporkyne bola porušená, keď poskytnutý úver nesplácala formou splátok riadne a včas. Zároveň bola vyzvaná k úhrade dlžnej sumy celkom vo výške 2.746,36 eur. Listom z toho istého dňa bolo zároveň odporkyni oznámené, že jej pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa. Príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok SLSP č. 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012 obsahuje údaje o pohľadávke odporkyne, kde je uvedená splatnosť úveru 10.09.2015, poskytnutá suma 1.659,70 eur, zostatok pohľadávky 2.568,92 eur, počet dní omeškania 1127, dátum poslednej úhrady 23.01.2012, výška poslednej úhrady 20 eur.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil ako vec spotrebiteľskú, čo odvolací súd považoval za správne, keď daný zmluvný vzťah je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom k tomu sa na uvedený zmluvný vzťah aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch, a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd prvého stupňa pri svojom vyhodnocovaní vykonaného dokazovania a právneho posúdenia dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a to v súlade s § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.06.2006. Odvolací súd však s týmto záverom sa nestotožnil, má za to, že predmetná zmluva údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov obsahuje a to riadne v texte zmluvy, v článku IV bod 5, kde je upravená jasne, zrozumiteľne, takže z tohto dôvodu nie je možné predmetný úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov.

Súd prvého stupňa ďalej, keďže považoval úver za bezúročný a bez poplatkov skonštatoval, že pri dodržaní rozloženia splátok by poskytnutú sumu odporkyňa splácala od 10.11.2005 do 10.01.2011, pričom by bol splatný úver dňom 10.01.2011 teda vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 21.02.2013 bolo nedôvodné a neúčinné. Keďže súd prvého stupňa dospel k splatnosti 10.01.2011 tak splátky splatné do 10.07.2010 mal za premlčané.

Odvolací súd ani tento záver súdu prvého stupňa nepovažoval za správny. Odporkyňa mala v zmluve dohodnutú riadnu konečnú splatnosť úveru dňa 10.09.2015. Súd svojvoľne meniť dohodnutú splatnosť úveru, tak ako to urobil súd prvého stupňa. Skôr by bolo možné zmeniť výšku dohodnutej splátky. Pokiaľ

sa týka mimoriadneho zosplatnenia úveru, tak odvolací súd má za to, že veriteľ a aj jeho právny nástupca majú právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pred uplynutím konečnej splatnosti úveru, ak sú splnené k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podmienky.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam tak odvolací súd má za to, že bude potrebné opätovne posúdiť nárok navrhovateľa voči odporkyni a to s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti. Takže bude potrebné zmluvu posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z., či spĺňa náležitosti, ktoré uvedený predpis vyžaduje pre platnosť zmluvy o úvere (§ 4). Následne bude potrebné, keďže došlo k postúpeniu pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, ktorá je bankou, skúmať, či boli splnené podmienky postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách teda či má vôbec navrhovateľ aktívnu legitimáciu v danej veci. Ak sa preukáže, že navrhovateľ má aktívnu legitimáciu, zmluva bola uzavretá platne, následne sa bude súd prvého stupňa zaoberať výškou uplatnenej pohľadávky a premlčaním, na ktoré prihliada ex offo v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z..

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vo veci doplní dokazovanie v naznačenom smere, vykonané dôkazy vyhodnotí, vo veci opätovne rozhodne, ktoré rozhodnutie aj náležite odôvodní. Zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.