

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/472/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230263
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115230263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: X. J., R.. XX.XX.XXXX, D. H. W. XXX, XXX XX W., Š. V. I., o zaplatenie 427,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh v časti o zaplatenie sumy 427,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 427,04 eur od 03.11.2012 do zaplatenia zamietá.

Konanie o návrhu v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.10.2015 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 15.10.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 427,04 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.11.2012 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

2. Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 14.02.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 632,28 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 52,69 eur. Doposiaľ uhradil odporca len sumu 293,54 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 25.10.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 427,04 eur. Navrhovateľ si súčasne uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení pôvodný navrhovateľ označil: zmluvu o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad. K návrhu však nepriložil zmluvu o pôžičke, ale výťah zo svojho zdrojového systému (dôkaz na č. I. 3 spisu).

3. Súd opakovane vyzval navrhovateľa (výzvou zo dňa 05.11.2015 doručenou právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 09.11.2015 a uznesením č. k. 6C/472/2015-21 zo dňa 27.01.2016 doručeným právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 08.02.2016) k predloženiu ním označeného dôkazu - zmluvy o pôžičke bližšie označenej v návrhu na začatie konania.

4. Navrhovateľ podaním zo dňa 22.02.2016 zobral návrh v časti o zaplatenie uplatnenej istiny 0,04 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne v podaní uviedol, že oznamuje súdu, že nedisponuje zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.02.2012. Všetky základné náležitosti sú však uvedené vo výťahu

zo zdrojového systému navrhovateľa, ktorý bol doručený súdu ako príloha k návrhu na začatie konania a vyjadril svoj súhlas s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania iba na základe predložených listinných dôkazov. Ďalej navrhovateľ uviedol, že z histórie splácania úveru odporcom (prehľad splátok a úhrad), ktorá bola doručená súdu ako príloha k návrhu na začatie konania, je zrejmé, koľko splátok odporca do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil, t. j. spolu sumu 293,54 eur. Odporca mal uhradiť celkovo sumu 627,87 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec splátka), ďalej zmluvnú pokutu, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle čl. 11 Všeobecných obchodných podmienok bod 11.2, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú požaduje v sume 82,17 eur - 0,28 eur = 81,89 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec pokuta). Zmluvnú pokutu žiada len ku dňu 31.08.2015. V zmysle čl. 11 bod 11.4 Všeobecných obchodných podmienok sú súčasťou jeho pohľadávky aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si v konaní uplatňuje vo výške 10,78 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec MP3). V zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy odporcu ku dňu podania návrhu na začatie konania na súd tvorí súčet istiny, zmluvnej pokuty a nákladov na vymáhanie pohľadávky, od ktorých odrátal prijaté úhrady (627,87 eur + 81,89 eur + 10,78 eur - 293,54 eur = 427,- eur). Napokon navrhovateľ uviedol, že splátky boli splatné v zmysle čl. 6 bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok do 20. dňa v príslušnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.4 Všeobecných obchodných podmienok bola prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy.

5. Odporca sa k návrhu a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

6. Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

7. Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

8. Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

9. Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

10. Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 31.03.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 24.03.2016.

12. Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

13. Vo výťahu zo zdrojového systému navrhovateľa (listinný dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 3, ďalej len „Výťah“) je evidovaná s dátumom evidencie 14.02.2012 (tento dátum je rovnako uvedený aj ako dátum podpisu zmluvy) zmluva č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné č. XXXXXXXXXXXX). Ďalej vo Výťahu ako prenajímateľ nie je uvedená žiadna osoba a ako nájomca je uvedený odporca (s uvedením mena, priezviska, rodného č., č. OP, trvalého bydliska, č. mobilného telefónu a e-mailovej adresy). Súčasne je uvedený čistý príjem odporcu 550,- a počiatok zamestnania od 01.02.2011. Zamestnávateľ uvedený nie je. Napokon sú vo Výťahu uvedené podmienky prenájmu: predajná cena 632,28, počiatočná platba 0,-, počet splátok 12, RPMN 41,31 % a mesačná splátka 52,69).

14. Podľa ust. čl. 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“ dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 4 spisu), Klient je navrhovateľom uzatvorenia Zmluvy. Návrh na uzatvorenie Zmluvy Klient doručuje Spoločnosti na predpísanom tlačive.

15. Podľa ust. čl. 6 bod 6.1 VOP, doručenie návrhu na uzatvorenie Zmluvy Spoločnosti nezakladá Klientovi nárok na uzatvorenie Zmluvy a Spoločnosti povinnosť Zmluvu s Klientom uzatvoriť.

16. Podľa ust. čl. 6 bod 6.1 VOP, Klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je

neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo v Podmienkach a/alebo VOP.

17. Podľa ust. čl. 6 bod 6.2 VOP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

18. Podľa ust. čl. 6 bod 6.3 VOP, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

19. Podľa ust. čl. 6 bod 6.4 VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

20. Podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, v prípade, Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

21. Podľa ust. čl. 11 bod 12.4 VOP, súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

22. Z listiny označenej ako „Prehľad splátok a úhrad“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 7 spisu) vyplýva, že odporcovi boli v prípade evid. č./VS 20179667 predpísané na úhradu 9 splátok vo výške 52,69 eur, a to so splatnosťou 1. z nich dňa 20.03.2012, každej nasledujúcej do 20. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, so splatnosťou poslednej z nich 20.11.2012. Dňa 20.12.2012 bola odporcovi predpísaná na úhradu splátka vo výške 153,66 eur. Odporca mal vykonať nasledujúce úhrady v celkovej sume 293,54 eur: dňa 28.03.2012 vo výške 52,69 eur, dňa 09.07.2012 vo výške 110,- eur, dňa 08.04.2013 vo výške 56,- eur, dňa 26.11.2013 vo výške 10,- eur, dňa 04.12.2013 vo výške 30,- eur, dňa 25.02.2015 vo výške 20,- eur, dňa 26.05.2015 vo výške 1,52 eur, dňa 10.06.2015 vo výške 6,25 eur a dňa 10.07.2015 vo výške 7,08 eur. Všetky úhrady odporcu mali byť navrhovateľom započítané na splatenie splátok [viď poznámka v Prehľade úhrad a splátok: „Priradené (EČ, splátka)]. Ku dňu 31.08.2015 boli odporcovi vyúčtované pokuta v celkovej sume 81,89 eur a položka MP3 v celkovej sume 10,78 eur.

23. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2012 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 5 spisu) navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 490,21 eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, ktorým mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania, odporca nechal vážne toto upozornenie. Predžalobná upomienka bola doručená odporcovi dňa 30.10.2012 (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 6 spisu).

24. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov].

27. Podľa ust. § 2 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa ust. § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

29. Podľa ust. § 43a ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na

uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

30. Podľa ust. § 43a ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

31. Podľa ust. § 43c ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

32. Podľa ust. § 43c ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

33. Podľa ust. § 44 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

34. Podľa ust. § 45 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

35. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa ust. § 456 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

38. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

40. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

41. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

42. Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

43. Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

44. Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

45. Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

46. Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

47. Navrhovateľ podaním zo dňa 22.02.2016, ako bolo vyššie uvedené, zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur späť, a to bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Vzhľadom na tento dispozitívny procesný úkon navrhovateľa urobený pred prvým pojednávaním vo veci, súd s poukazom na cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 0,04 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto rozsudku. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tejto časti súd nezisťoval s poukazom na ust. § 96 ods. 3 O.s.p.

48. Je možné s istotou konštatovať, že navrhovateľ sa v ďalšom domáhal žalovaného plnenia v celkovej výške 427,- eur od odporcu titulom plnenia zmluvných záväzkov odporcu, ktoré mal na seba prebrať na základe zmluvy o pôžičke č. 20179667, ktorá mala byť uzavretá medzi ním a odporcom dňa 14.02.2012, a to titulom vrátenia pôžičky vo výške 334,33 eur (celková suma 627,87 eur, ktorú mal odporca podľa tvrdení navrhovateľa zaplatiť titulom vrátenia pôžičky - úhrady odporcu v celkovej výške 293,54 eur započítané podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ na splatenie splátok; 627,87 eur - 293,54 eur = 334,33 eur), ďalej titulom zaplataenia zmluvných pokút podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP vo výške 81,89 eur a napokon titulom zaplataenia nákladov na vymáhanie pohľadávky podľa ust. čl. 11 bod 11.4 VOP vo výške 10,78 eur. (334,33 eur + 81,89 eur + 10,78 eur = 427,- eur) Takýmto skutkovým vymedzením žalovaných nárokov sa aj súd cítil byť viazaný. Súd je totiž pri rozhodovaní viazaný žalobným návrhom (ust. § 153 ods. 2 O.s.p.). Súd teda nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol navrhovateľom vymedzený. Zároveň súd poukazuje na znenie ust. § 79 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p., teda na to, že navrhovateľ v návrhu je povinný uviesť skutkové tvrdenia, ktoré majú odôvodňovať jeho uplatnený nárok čo do dôvodu, ako aj výšky a súčasne má dôkaznú povinnosť, t.j. označiť alebo predložiť dôkazy preukazujúce jeho skutkové tvrdenia. Súd tak nemá povinnosť (a opak by bol v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov v konaní) z navrhovateľom predložených a označených dôkazov odvodzovať skutkové tvrdenia, ktoré neboli navrhovateľom produkované a na základe týchto navrhovateľovi priznať síce uplatnený nárok, avšak uplatnený na základe iného navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu.

49. Pre zmluvu o pôžičke je tak charakteristické, že veriteľ prenecháva dlžníkovi určité veci druhovo určené k voľnému nakladaniu, príp. spotrebovaniu a dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi po určitej dobe veci rovnakého druhu. Pri tejto zmluve tak musí ísť o prenechanie vecí, ktoré sú druhovo určené (pri peňažnej pôžičke určitá peňažná suma), teda nie individuálne určenej veci. V ďalšom je pojmovým znakom tejto zmluvy jej dočasnosť, avšak nevyhnutnou náležitosťou zmluvy nie je stanovenie doby vrátenia. Splatnosť pôžičky tak môže byť dohodnutá aj neskôr. Ak nie je dohodnutá vôbec, je dlžník povinný pôžičku vrátiť na požiadanie veriteľa v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Pri zmluve o pôžičke ide o reálny kontrakt, z čoho vyplýva, že k vzniku tohto záväzkovo-právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom je potrebná nielen ich dohoda o podstatných náležitostiach zmluvy, ale i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi (pri peňažnej pôžičke aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka). V súdnom konaní o vrátenie pôžičky tak navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno o tom, že plnenie odporcovi poskytol, ale aj o tom, že plnenie bolo odporcovi poskytnuté na základe zmluvy o pôžičke s odporcom uzavretej (k tomu napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 25Cdo 98/2000 zo dňa 16.01.2002)

50. Súd však musí konštatovať, že navrhovateľom v predmetnom konaní nebolo preukázané (navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p.), že by medzi ním a odporcom došlo k uzatvoreniu navrhovateľom tvrdenej zmluvy o pôžičke zo dňa 14.02.2012. Pokiaľ navrhovateľ na preukázanie tohto svojho skutkového tvrdenia produkoval ako dôkaz „Výtah“, z tejto listiny vôbec nevyplýva, že by navrhovateľ a odporca súhlasne prejavili vôľu uzavrieť zmluvu o pôžičke s obsahom tvrdeným navrhovateľom. Z „Výtahu“ jednak vyplýva, že zmluvné strany sú označené ako prenajímateľ a nájomca, čo je označenie zmluvných strán pri zmluve o nájme (podľa ust. § 663 OZ). Rovnako z tejto listiny vôbec nevyplýva, plnenie akého druhu (nepeňažné, alebo peňažné; a ak by išlo o peňažné plnenie, v akej mene a v akej výške) malo byť odporcovi podľa zmluvy pod evid. č. 20179667 poskytnuté (pokiaľ ide o uvedenú „Predajnú cenu“ v sume 632,28, z listiny vyplýva, že táto suma mala byť tvorená 12 splátkami vo výške 52,69 eur; 12 x 52,69 = 632,28, a to pri RPMN 41,31, z čoho možno jednoznačne vyvodiť, že pokiaľ malo byť predmetom zmluvného záväzku navrhovateľa poskytnúť odporcovi určité peňažné plnenie nemohlo ísť o plnenie vo výške 632,28, ale o plnenie v nižšej nominálnej výške). Napokon ak navrhovateľ produkoval ako dôkaz VOP, znenie ich ust. čl. 4 bod 4.1 a 4.2 nasvedčuje, že zmluva podľa týchto VOP mala byť uzavretá v písomnej forme, keďže odporca mal navrhovateľovi predložiť na predpísanom tlačive (navrhovateľa) návrh (ofertu podľa ust. § 43a ods. 1 OZ) na uzavretie zmluvy a navrhovateľ mohol, ale nemusel tento návrh akceptovať. Potom pre platné uzavretie zmluvy by sa ešte akceptácia návrhu odporcu na uzavretie zmluvy navrhovateľom (podľa ust. § 43c ods. 1 OZ) musela dostať do dispozičnej sféry odporcu (ust. § 43c ods. 2 v spojení s ust. § 44 ods. 1 a ust. § 45 ods. 1 OZ). Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ v konaní neprodukoval dôkaz,

ktorým by preukázal uzavretie ním tvrdenej zmluvy o pôžičke formou predpokladanou v ust. čl. 4 bod 4.1 a 4.2 VOP.

51. Pre nedostatok písomnej formy potom ani navrhovateľovi nemohlo platne vzniknúť právo na zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty (ani v uplatnenej výške 81,89 eur podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, ktoré neboli účastníkmi signované), keďže právo veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty môže platne vzniknúť iba na základe písomnej dohody s dlžníkom (ust. § 544 ods. 2 v spojení s ust. § 40 ods. 1 OZ).

52. V ďalšom z akéhokoľvek listinného dôkazu produkovaného v konaní zo strany navrhovateľa nevyplýva, že by navrhovateľ odporcovi poskytol peňažné plnenie (prenechal odporcovi peňažnú sumu) v akejkoľvek výške. Takáto skutková okolnosť nevyplýva ani z navrhovateľom predloženej listiny „Prehľad splátok a úhrad“.

53. Súčasne musí súd konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal ani skutkové tvrdenie, že by ku dňu 17.08.2015 (k tomuto dňu účtoval navrhovateľ odporcovi podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ celkovo sumu 10,78 eur) vynaložil akékoľvek náklady spojené s uplatnením svojej pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ), ktoré si uplatňoval vo výške 10,78 eur. Odvodzovať vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky od ust. čl. 11 bod 11.4 VOP (opätovne treba poukázať, že navrhovateľom nebolo preukázané, že VOP boli obsahom zmluvného vzťahu medzi účastníkmi), odhliadnuc od toho, že navrhovateľ nepreukázal vznik samotnej pohľadávky, bez samotného vynaloženia takýchto nákladov navrhovateľom, nie je možné.

54. Ak by aj súd z údajov uvedených v „Prehľade splátok a úhrad“, z ktorých vyplýva, že odporca mal navrhovateľovi uhradiť sumu 293,54 eur, vyvodil, že odporcovi bolo predtým zo strany navrhovateľa poskytnuté peňažné (prípadne iné) plnenie, bez preukázania zmluvného základu vzájomných plnení účastníkov, by na strane odporcu plnením navrhovateľa bez právneho dôvodu došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 2 OZ. Navrhovateľ, ako už bolo konštatované, však nepreukázal akú formu malo jeho plnenie odporcovi a pokiaľ malo ísť (ako to navrhovateľ tvrdil) o peňažné plnenie, v akej výške toto plnenie bolo. Navyše súd by z dôvodu viazanosti návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.) nemohol priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie peňažnej sumy na základe iných skutkových dôvodov, ako ich navrhovateľ vymedzil v návrhu na začatie konania, teda priznať navrhovateľovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 456 OZ).

55. Súd tak pre neunesenie dôkazného bremena (navrhovateľ nepreukázal vznik ním uplatňovaných nárokov) návrh navrhovateľa v celom zvyšku (t. j. o zaplatenie sumy 427,- eur vrátane príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 427,04 eur od 03.11.2012 do zaplatenia) zamietol.

56. Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

57. Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

58. Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

59. Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a z toho, že úspech odporcu v konaní (súd považoval v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. odporcu za úspešného aj konaní v zastavanej časti o zaplatenie sumy 0,04 eur, keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v tejto časti bez uvedenia dôvodu späť a nesie tak procesnú zodpovednosť za zastavenie konania) bol plný. Z tohto dôvodu odporcovi vzniklo proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Toto právo si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. odporca neuplatnil, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).