

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206413
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414206413.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: C. M., R. E. X, R., zast. advokátom JUDr. Ľudovítom Földesom, Domašská 11, P.O. BOX 21, Bratislava proti odporcovi: HABITAT spol. s r.o., Saratovská 4, Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Evou Bellovou, Mliečno 511, Šamorín, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu odporcu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa vo veci samej.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh odporcu na prerušenie konania zamietol. Poukázal na návrh navrhovateľky vo veci samej, ktorým sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu a to „zvýšenia nájomného k bytu zo dňa 12.02.2014“, ktorým odporca s účinnosťou od 01.05.2014 zvýšil navrhovateľke nájomné o 20 %, zo sumy 50,56 eur na sumu 60,67 eur za nájom C. R. Č.. XX na XX. D. bytového domu na E. Z.. Č.. X H. R..

Zástupca odporcu mal za to, že zvýšenie nájomného je opodstatnené. Poukázal na susedný byt v tom istom dome, kde tak isto bolo podané druhé zvýšenie nájomného a súd prerušil toto konanie až do právoplatného určenia povinnosti odpredať byt z toho dôvodu, že súd konštatoval, že v prípade rozhodnutia sa môže stať, že prenajímateľom tohto bytu môže byť iná osoba. Zároveň navrhol, aby súd konanie prerušil na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/416/2004.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ako i s poukazom na obsah súdneho spisu sp. zn. 7C/416/2004, ktoré konanie nie je právoplatne skončené, dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie konania vzhľadom na skutkový a právny základ návrhu navrhovateľky. Mal za to, že ak bude odporkyňa v konaní pod sp. zn. 7C/416/2004 úspešná, bez ohľadu na rozsah jej úspechu v konaní, súd bude musieť prihliadnuť na platnosť, resp. neplatnosť právneho úkonu, preto návrhu odporcu na prerušenie konania na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/416/2004 nevyhovel.

Z obsahu spisu, a to z písomného podania právneho zástupcu odporcu na č.l. 71 vplynulo, že odporca listom z 12.05.2015 oznámil navrhovateľke, že ruší platnosť navýšenia regulovaného nájomného z 12.02.2014, ktoré je predmetom konania pod sp. zn. 7C/102/2014 a vzhľadom na predmetné oznámenie zanikol predmet sporu a konanie súdu je v tejto veci bezpredmetné a žiadal ho zastaviť.

Odvolací súd písomným podaním zo dňa 23.02.2016 vyzval zástupcu odporcu, aby oznámil, či na podanom odvolaní zo dňa 18.12.2014 trvá, prípadne či ho neberie späť.

Písomným podaním zo dňa 02.03.2016 zástupca odporcu uviedol, že v právnej veci vedenej pod sp. zn. 7C/102/2014 listom z 11.06.2015, ktorý bol zaslaný súdu prvého stupňa odporca oznámil späťvzatie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zamietnutí prerušenia konania. Zároveň uviedol, že na tomto späťvzatí trvá a v prílohe priložil jedno vyhotovenie späťvzatia doručené súdu prvého stupňa.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Ak účastník podal odvolanie, nie je možné sa ho vzdať, iba ho vziať späť. Späťvzatie odvolania je ďalším dispozitívnym úkonom, ktorým účastník stráca právo opätovne podať odvolanie. Odvolanie môže vziať späť iba ten účastník, ktorý podal odvolanie. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu.

Ak sa vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 O.s.p), t. j. uplynutím odvolacej lehoty. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, najmä lehota na plnenie však plynú až do právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom k tomu, že odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoje odvolanie účinne v celom rozsahu späť, odvolací súd odvolacie konanie v súlade s ust. § 207 ods. 3 O.s.p. zastavil.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.